



**KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1024 Budapest, Margit krt. 85.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/336-7776, fax: 06-1/336-7778

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.124/20/2011.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

Az **RVI Magyarország Kft.** (1119 Budapest, Fehérvári út 179., képviseli: Kamarás, Simonka és Szabó Ügyvédi Iroda 1132 Budapest, Váci út 28. III. I/a. Dr. Simonka Csaba ügyvéd , a továbbiakban: kérelmező) által a **Vácszentlászló Agglomeráció Csatorna Beruházó és Üzemeltető Önkormányzati Társulás** (2115 Vácszentlászló, Zsámboki út 2/a., képviseli: Dr Patay Géza Ügyvédi Iroda, Dr. Patay Géza ügyvéd 1126 Budapest, Pasaréti út 72., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Megbízási szerződés a Vácszentlászlói agglomeráció – Valkó, Vácszentlászló, Zsámbok – szennyvíz-elvezetése és tisztítása megvalósítási szakaszához (KEOP – 1.2.0/2F/09-2010-0009) kapcsolódó projektmenedzseri feladatok ellátására a dokumentációban foglaltak szerint*” tárgyú közbeszerzési eljárása, valamint a **Municípium Magyarország Alapítvány** (1182 Budapest, Fogoly u.7/d.) **I. r. kérelmezett**, a **4Sales Systems Kft.** (7100 Szekszárd, Vasvári u. 32/a.) **II. r. kérelmezett** ellen benyújtott jogorvoslati kérelmének **részben helyt ad** és megállapítja, hogy ajánlatkérő **megsértette** a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 250. § (3) bekezdés g) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 83. § (1),(5),(7) bekezdését, a Kbt. 86. § (3) bekezdését, a Kbt. 81. § (1) és (2) bekezdését , továbbá a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontjára tekintettel a Kbt. 81. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését **megsemmisíti**.

A Döntőbizottság ezt meghaladóan a jogorvoslati kérelmet **elutasítja**.

Kötelezi a Döntőbizottság az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 150.000.-Ft, azaz százötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat. Ezt meghaladóan a felek viselik az eljárás során felmerült költségeiket.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított 15 napon belül

keresettel a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes megyei/Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet az illetékes bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság ajánlatkérő közbeszerzési eljárása, a jogorvoslati eljárás iratai, a felek írásban és tárgyaláson megtett nyilatkozatai, a becsatolt okirati bizonyítékok alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Ajánlatkérő 2010. december 20-án jelentette meg ajánlattételi felhívását a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-36676/2010. szám alatt a Kbt. VI. fejezete szerinti egyszerű közbeszerzési eljárásra a rendelkező részben meghatározott beszerzés vonatkozásában. A hirdetmény feladásának időpontja 2010. december 16-a.

A felhívás II.1.5.) pontja szerint a szerződés tárgya: Megbízási szerződés a Vácszentlászlói agglomeráció – Valkó, Vácszentlászló, Zsámbok – szennyvízelvezetése és tisztítása megvalósítási szakaszához (KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0009) kapcsolódó projektmenedzseri feladatok ellátására a dokumentációban foglaltak szerint.

Ajánlatérő a részekre történő, illetve az alternatív ajánlattétel lehetőségét kizárta.

A II.2.1) pont szerinti teljes mennyiség:

A Vácszentlászlói agglomeráció – Valkó, Vácszentlászló, Zsámbok – szennyvízelvezetése és tisztítása projekt megvalósítása szakaszában az alábbi kiemelt feladatok teljesítése szükséges:

- Nettó hárommilliárd HUF beruházási összköltséget meghaladó projekt összefogása és irányítása a támogatási szerződésben foglaltak megvalósítása céljából.
- Kapcsolattartás a kedvezményezett egyéb szervezeti egységeivel, az Irányító Hatósággal, szakértőkkel.
- Szerződéskötések lebonyolítása.
- Műszaki, pénzügyi és jogi munkaterületek szakmai összehangolása.
- Operatív tevékenységek ellátása.
- Monitoring végzése (a projekt pénzügyi, műszaki megvalósulásának nyomon követése).
- Ellenőrzés.
- Szakmai, módszertani segítségnyújtás.
- Stratégia terv készítése a projekt keretében vállalt rákötési arány biztosítására.

- Projekt nyilvántartási rendszerének felállítása, működtetése, projektvezetés adminisztratív feladatainak ellátása.
- Munkák átvételének megszervezése.
- Zárójelentés elkészítése.
- Felkészülés az auditálásra.
- Projekt lezárása (elvégzett munka értékelése, tapasztalatok dokumentálása)
- A projekt megvalósításával kapcsolatos munkamegosztás és feladatlehatárolás kialakítása, a Projekt Alapító Dokumentum (PAD) összeállítása.
- A projekt megvalósításának ütemezésének összeállítása, korrekciók átvezetése. Kockázat elemzés.
- A végrehajtás folyamatos nyomon követése, ellenőrzése, az eltérések rögzítése és azok visszacsatolása.
- A projekt képviselte a támogatást nyújtó közreműködő szervezet felé.
- A projekt képviselte az önkormányzati testületek felé, ehhez kapcsolódó elektronikus kommunikáció kialakítása.
- A projekt képviselte a közreműködő partnerek felé, ehhez kapcsolódó kommunikációs rendszer kialakítása.
- A közbeszerzési eljárás lefolytatásában való közreműködés.
- A közbeszerzési eljárás dokumentálása (közbeszerzési eljárásonként a közbeszerzési dosszié összeállítása).
- A projekttel kapcsolatos szerződéskötések és közbeszerzések jogi szempontból történő felügyelete. Szerződésmódosítás jogi előkészítése.
- Pénzügyi terv és Cash Flow összeállítása, szükséges saját finanszírozási forrás biztosításához kapcsolódó intézkedések előkészítése.
- A projekt megvalósítása során felmerülő kockázatok kezelése, megoldása.
- A szükségszerűen előforduló változáskezelés a szerződés teljesítésével összefüggésben.
- Az esetleges szabálytalanságok kezelése.
- A szerződések teljesítésének nyomon követése
- A projekthez kapcsolódó, a megkötött támogatási szerződésben előírt dokumentációs, és adminisztratív feladatok ellátása.
- Projekt Előrehaladási Jelentések elkészítése a támogatást nyújtó szervezet felé, a támogatási szerződésben meghatározott időszakonként.
- A projekthez kapcsolódó ügyiratkezelés és dokumentálás rendjének kialakítása és elvégzése.
- A projekt külső és belső információáramlásának kialakítása és menedzselése.
- A projekt előrehaladásával kapcsolatos megbeszélések, értekezletek, beszámoló rendezvények, tartalmi előkészítése, megszervezése, lebonyolítása.
- A projekt előrehaladásával kapcsolatos megbeszélések, értekezletek, beszámoló rendezvények dokumentálása, az érintettek folyamatos informálása.
- Az elvégzett munkák teljesítésigazolásának dokumentálása.
- A pénzügyi előrehaladásra vonatkozó belső és külső adatszolgáltatás kialakítása, és működtetése, kifizetési kérelmek összeállítása, szükséges hiánypótlások határidőn belüli teljesítése.

- Pénzügyi nyilvántartások vezetése (pénzügyi dosszié összeállítása).
- Számlák befogadása, ellenőrzésük és kifizetésük nyomon követése.
- Az előzetesen felszámított ÁFA visszaigényléséhez kapcsolódóan jelentkező adóbevallás ellenőrzése, elsőfokú adóhatósági ellenőrzés keretében a kedvezményezett képviselője.
- A támogatási szerződésben rögzített horizontális vállalások teljesülésének dokumentálása (horizontális dosszié összeállítása).
- A nyilvánossághoz kapcsolódó kötelezettség teljesülésének dokumentálása (projekt befejezésére a nyilvánossági dosszié teljes körű összeállítása).
- A projekt megvalósítási időszakában jelentkező ellenőrzésekhez dokumentumok összeállítása, az ellenőrzés során rendelkezésre állás biztosítása a helyszínen.
- Két hetente tartandó munkaértekezletek szervezése és lebonyolítása.
- Kifizetési kérelmek összeállítása
- Az ajánlatkérő által a támogatási szerződésben vállaltak nyomon követése, az Ajánlatkérő folyamatos tájékoztatása vállalásai teljesítéséhez, a mulasztások elkerülése végett.

A szerződés további pontosítását, részletezését, a minőségi és teljesítmény követelményeket az "Ajánlati Dokumentáció" tartalmazza.

A közbeszerzés becsült értéke nettó 41 millió Ft.

A felhívás II.3.) pontja szerint a szerződés időtartama, befejezés: 2014. május 31.

Az ajánlatkérő a felhívás III.1.2) pontjában határozta meg a fő finanszírozási és fizetési feltételeket:

A szerződés finanszírozása a KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0009 számú programban az Európai Unió, a Magyar Állami Költségvetés és az ajánlatkérő saját forrásaiból szállítói finanszírozással történik.

A nyertes ajánlattevőnek negyedévente időarányosan egy részszámlának és a ZPEJ elkészítését követően egy végszámla benyújtására van lehetősége a pénzügyi ütemterv szerint. A megbízott szerződés szerű és a jogszabályoknak megfelelő számlái - a Kbt. 305. § (3) bekezdésében meghatározott fizetési renddel összhangban - átutalással kerülnek kiegyenlítésre.

Az ajánlatkérő előleget nem fizet.

Ajánlatkérő a fizetési feltételeket az alábbi jogszabályok alapján határozta meg:

- 16/2006. (XII. 28.) MeHVM-PM együttes rendelet;

- 255/2006. (XII.8.) Korm.rendelet

- 281/2006. (XII. 23.) Korm.rendelet

- 2003. évi XCII. törvény

A kifizetésre az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 36/A. § (1) bekezdésben foglaltaknak megfelelően kerülhet sor. Az ajánlattétel, a szerződés

és a kifizetések pénzneme a forint. A részletes fizetési feltételeket az ajánlati dokumentáció tartalmazza.

A felhívás III.2.1.) pontja tartalmazta az ajánlattevő személyes helyzetére vonatkozó adatokat (kizáró okok) és a megkövetelt igazolási módot.

A III.2.2.) és a III.2.3.) pontban határozta meg az ajánlatkérő a pénzügyi és gazdasági, valamint a műszaki, illetőleg szakmai alkalmasság körében az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatokat és a megkövetelt igazolási módot, valamint az alkalmasság minimumkövetelményeit.

Az ajánlatkérő - egyebek mellett - a pénzügyi és gazdasági alkalmasság körében előírta az alkalmasság megítéléséhez szükséges következő adatokat és igazolási módokat:

P/2. Az ajánlattevő és a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó alkalmassága igazolható Kbt. 66. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ajánlattételi határidő lejártának napját megelőző utolsó két lezárt üzleti év számviteli jogszabályok szerinti beszámolójának becsatolásával egyszerű másolatban. Amennyiben az ajánlattevő vagy a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó letelepedése szerinti ország joga nem írja elő a beszámolók közzétételét, akkor olyan nyilatkozatot kell becsatolniuk az alkalmasság megítélése szempontjából releváns adatokról, melyből az alkalmasság egyértelműen megállapítható.

A P/2. pontban előírtakkal kapcsolatban az ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét a Kbt. 66. §-ának (2) bekezdésében foglaltakra.

P/3. Az ajánlattevő és a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó alkalmassága igazolható a Kbt. 66. § (1) bekezdés c) pontja alapján az ajánlattételi határidő lejártának napját megelőző utolsó két lezárt üzleti év teljes nettó (áfa nélkül számított) árbevételéről és a közbeszerzés tárgyából származó (projektmenedzsment szolgáltatás) nettó (áfa nélkül számított) árbevételéről szóló nyilatkozattal. (Attól függően, hogy az ajánlattevő mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg tevékenységét, amennyiben ezek a forgalmi adatok rendelkezésre állnak.) A P/3. számú alkalmassági feltétel tekintetében az ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét a Kbt. 69. §-ának (8) bekezdésére, miszerint az alkalmassági minimumkövetelménynek az ajánlattevő a közbeszerzés értékének tíz százalékát nem meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozóval együtt is megfelelehet. Ebben az esetben az ajánlatnak tartalmaznia kell a 66. § (1) bekezdésének c) pontja szerinti igazolást a tíz százalék alatti alvállalkozó tekintetében is. Az ajánlattevő az alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelés igazolása érdekében más szervezet (szervezetek) erőforrására (a Kbt.

4. § 3/E. pont figyelembe vételével) is támaszkodhat. Ebben az esetben az erőforrást nyújtó szervezet a Kbt. 65. § (4) bekezdésének megfelelően köteles eljárni.

Az alkalmasság minimumfeltételei vonatkozásában - egyebek mellett - az ajánlatkérő előírta a következőket:

A Kbt. 69. § (5)-(6) bekezdésében foglaltak szerint ajánlattevőt és a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozót ajánlatkérő a P/1., P/2. pontban előírtak vonatkozásában önállóan (külön-külön), míg a P/3. pontban előírtak vonatkozásában együttesen vizsgálja.

Az ajánlatkérő alkalmatlannak nyilvánítja az ajánlattevőt, ha az alább meghatározott feltételek közül bármelyik fennáll:

P/2. az ajánlattevőnek vagy a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozónak az ajánlattételi határidő lejártát megelőző utolsó két lezárt üzleti év valamelyikében a mérleg szerinti eredménye negatív volt.

P/3. az ajánlattevőnek és a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozónak az ajánlattételi határidő lejártának napját megelőző utolsó két lezárt üzleti év átlagában a teljes együttes árbevétele nem éri el a nettó (áfa nélkül számított) 26 millió HUF összeget, illetve a közbeszerzés tárgyából (projekt menedzsmentszolgáltatás) származó árbevétele nem éri el a nettó (áfa nélkül számított) 13 millió HUF összeget. Amennyiben az ajánlattevő nem rendelkezik két lezárt üzleti év árbevételi adataival, úgy a tevékenysége megkezdése óta lezárt üzleti év tekintetében kell megfelelni a minimumkövetelménynek. Amennyiben az ajánlattevő nem rendelkezik egy lezárt üzleti év árbevételi adataival sem, úgy a folyamatban lévő üzleti év tekintetében kell megfelelni a minimumkövetelménynek.

Az ajánlatkérő a műszaki, illetőleg szakmai alkalmasság körében előírta – egyebek mellett – a következőket:

A közös ajánlattevőknek, az ajánlattevőnek és a teljesítésben a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozónak a műszaki, illetve szakmai alkalmasság igazolására az alábbi dokumentumokat kell becsatolnia.

M/1. A Kbt. 67. § (3) bekezdés a) pontja alapján az ajánlattételi határidő lejártának napját megelőző 36 hónapos időszakban szerződészerűen teljesített legjelentősebb, a beszerzés tárgyának megfelelő (projektmenedzseri feladatok ellátása) szolgáltatásainak ismertetése legalább az alábbi adatokat megadva: a teljesítés ideje, a szerződést kötő másik fél megnevezése, a kapcsolattartó neve, telefonszáma, a menedzselt projekt megnevezése és értéke, a szolgáltatás tárgya, az ellenszolgáltatás összege, a szolgáltatás rövid ismertetése, olyan részletességgel, amelyből az alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelés megállapítható.

(Az ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét arra, hogy amennyiben az ajánlattevő a Kbt. 68. § (1) bekezdése alapján alkalmasságát referencia-igazolás csatolásával köteles igazolni, akkor a referenciamunkák ismertetésével kapcsolatban előírt fenti tartalmi elemeket a referenciaigazolásnak kell hiánytalanul tartalmaznia.)

M/2. A Kbt. 67. § (3) bekezdés d) pontja alapján azoknak a szakembereknek (szervezeteknek), illetőleg vezetőknek a megnevezése, végzettségének és képzettségének ismertetése, akiket be kívánnak vonni a teljesítésbe, különösen azok bemutatása, akik a minőség-ellenőrzésért felelősek.

A szakemberek bemutatása során olyan részletességű önéletrajz, amelyből az alkalmassági feltételeknek való megfelelés megállapítható, a szakemberek végzettségét igazoló dokumentumok, szakmagyakorlási jogosultságot igazoló dokumentumok (amennyiben az alkalmassági feltételeknek való megfeleléshez szükséges), valamint a rendelkezésre állás tekintetében az adott szakember által aláírt nyilatkozatok csatolandók.

A műszaki, illetőleg szakmai alkalmassági feltételek tekintetében az ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét a Kbt. 69. §-ának (8) bekezdésére, miszerint az alkalmassági minimumkövetelménynek az ajánlattevő a közbeszerzés értékének tíz százalékát nem meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozóval együtt is megfelelni. Ebben az esetben az ajánlatnak tartalmaznia kell a vonatkozó igazolást a tíz százalék alatti alvállalkozó tekintetében is. Az ajánlattevő az alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelés igazolása érdekében más szervezet (szervezetek), erőforrására is támaszkodhat (a Kbt. 4. § 3/E pontja figyelembe vételével). Ebben az esetben az erőforrást nyújtó szervezet a Kbt. 65. § (4) bekezdése szerint köteles eljárni.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i) körében az ajánlatkérő előírta a fenti igazolási mód vonatkozásában a következőket:

A közös ajánlattevőknek, valamint az ajánlattevőnek és a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozónak valamennyi igazolást együttesen kell megadnia és az ennek megfelelő alkalmassági feltételeknek együttesen is megfelelniük.

Alkalmatlan az ajánlattevő, ha az alábbi pontokban meghatározott feltételek közül bármelyik fennáll:

M/1. az ajánlattevő és a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó együttesen nem rendelkezik az ajánlattételi határidő lejártának napját megelőző 36 hónapos időszakban szerződészerűen teljesített legalább 2 db olyan referenciával, melyek tárgya EU támogatással megvalósuló egyenként minimum nettó 900 millió forint értékű, lezárt projektekkel kapcsolatos projektmenedzseri szolgáltatás nyújtása volt;

M/2. az ajánlattevő és a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó együttesen nem rendelkezik legalább az alábbi szakemberekkel:

a) Projektvezető menedzser (1 fő)

Végzettség: Okleveles felsőfokú műszaki vagy közgazdasági végzettség.

Nyelvismeret

A magyar nyelv anyanyelvi szintű ismerete

Képzettség

A végzettség megszerzését követően az EU által (társ) finanszírozott építési beruházások megvalósításában legalább 5 éves projektmenedzseri és/vagy az európai unió által társfinanszírozott pályázatok elkészítésében szerzett szakmai tapasztalat (legalább 3 db projektben kell igazolni az előírt közreműködést).

b) Projektmenedzser (1 fő)

Végzettség

Vízépítő mérnöki végzettség.

Nyelvismeret

A magyar nyelv anyanyelvi szintű ismerete

Képzettség: legalább 5 éves szakmai tapasztalat szennyvízelvezetési és szennyvíztisztítási építési projektek műszaki lebonyolítójaként vagy/és felelős műszaki vezetőjeként (legalább 3 db projektben kell igazolni az előírt közreműködést).

c) Pénzügyi vezető (1 fő)

Végzettség

Okleveles felsőfokú pénzügyi vagy közgazdasági végzettség.

Nyelvismeret

A magyar nyelv anyanyelvi szintű ismerete

Képzettség: legalább 3 éves EU (társ) finanszírozású projektek pénzügyi elszámolásában szerzett tapasztalat.

d) Jogi tanácsadó (1 fő)

Végzettség

Állam-és jogtudományi egyetemi végzettség és jogi szakvizsga

Nyelvismeret

A magyar nyelv anyanyelvi szintű ismerete

Képzettség: legalább 5 éves ügyvédi tapasztalattal rendelkezik államigazgatási és polgári jogi szakterületen, az ügyvédi kamara bejegyzett tagja.

e) Környezetmérnök (1 fő)

Végzettség

környezetmérnök felsőfokú végzettség

Nyelvismeret

A magyar nyelv anyanyelvi szintű ismerete

Képzettség: legalább 2 éves Vizi közmű és/vagy környezetvédelmi beruházás területén szerzett tapasztalattal rendelkezik

A IV.2.1.) pont szerint a bírálati szempont: a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban az alábbi releváns időpontokat adta meg:

- ajánlattételi határidő: 2011. január 12.
- eredményhirdetés tervezett időpontja: 2011. február 4.
- szerződéskötés tervezett időpontja: írásbeli összegezés megküldését követő naptól számított 11. nap.

Az ajánlattételi felhívás V.7) pontjának 10.) alpontjában előírta, hogy "a dokumentáció részét képező ajánlati adatlapot (felolvasólapot) megfelelően kitöltve kell az ajánlathoz csatolni".

Ajánlatkérő dokumentációt készített, mely tartalmazta az ajánlat benyújtásával kapcsolatos információkat, a műszaki leírást, a megbízási szerződés tervezetét, mellékleteket, nyilatkozatmintákat, formanyomtatványokat.

A dokumentáció 9. pontja rögzítette az ajánlati árra vonatkozó előírásokat, melyek szerint az ajánlati árnak teljes körűnek kell lennie, továbbá a pénzügyi és számlázási ütemtervnek meg kell felelnie a felhívás és dokumentáció rendelkezéseinek.

A dokumentáció 14. pontja a felelősségbiztosításra előírta, hogy a nyertes ajánlattevőnek a szerződés aláírásáig csatolnia kell a beszerzés tárgya szerint tevékenységi körre kiterjedő, min. 5 millió Ft/káresemény kártérítési határösszegű érvényes felelősségbiztosításának megkötését igazoló biztosítási kötvényt.

A 2.1. pont szerint a teljesítési véghatáridő a projekt építési beruházásainak üzembe helyezését, eljárásának sikeres lezárását követő 60. napig, előreláthatólag 2014. május 31-ig.

A megbízási szerződés 2.2. pontja szerint a megbízott a jelen szerződést akkor teljesítette, ha a 3. számú mellékletben foglalt valamennyi feladatát szerződészerűen teljesítette és a projekt lezáró jelentést a Közreműködő Szervezet részére hiánytalanul megküldte. A szerződés teljesítését Megbízó teljesítésigazolás aláírásával igazolja azzal a feltétellel, hogy a záró kifizetési kérelem és ezzel együtt a záró projekt előrehaladási jelentés a Közreműködő Szervezet általi elfogadásáig rendelkezésre kell állnia.

A 4. pont (Fizetési feltételek) szerint a Megbízott negyedévente, időarányosan minden negyedévutolsó havának 15. napját követően - a jelen szerződés 2. számú mellékletét képező számlázási ütemterv szerint - nyújthat be egyenlő összegű rész-számlákat... A vég számla a Záró Projekt Előrehaladási Jelentés (ZPEJ) szerződészerű elkészítését követően a 2.2. pont szerint aláírt teljesítésigazolás mellett állítható ki. A vég számla kötelező mellékletként a ZPEJ-t is csatolni kell.

A dokumentáció M1 formanyomtatványát a felolvasólapképezte, melynek 3. pontja (Az ajánlat számszerűsíthető adatai) előírta:

„A kért ellenszolgáltatás(nettó) összege

HUF”

A dokumentáció M2 formanyomtatványa (Ajánlattételi nyilatkozat) tartalmazta az 1. pontban:

„Ellenszolgáltatás nettó összege	forint
ÁFA.....	forint
Ellenszolgáltatás bruttó összege	forint
Azaz (betűvel).....	forint”

A dokumentáció pénzügyi ütemterv nyomtatványt is tartalmazott a megbízási szerződés 2. számú mellékleteként, mely szerint „a megbízási szerződés 3. pontjában meghatározott díj a következő ütemezés szerint kerül kiszámlázásra...”.

A dokumentáció műszaki leírása magában foglalta az 1. pontban a támogatott projekt ismertetését, a főbb építési munkarészeket, az építési munkák tájékoztató jellegű, összegző mennyiségeit.

A 2. pont ismertette a megbízott által elvégzendő feladatokat (ezeket a támogatási jogszabályoknak, a projekt támogatási szerződésének a vonatkozó RMT-nek megfelelően kell elvégezni), valamint a projektmenedzsment szervezetre, a projektmenedzseri feladatokra és a megbízott feladatai elvégzéséhez igénybe veendő személyek felelősségi körére és feladataira vonatkozó előírásokat. A műszaki leírás tartalmazta a projektfeladatok ellátása során az együttműködő szervezetek felsorolását és a megvalósítás várható ütemezését (közbeszerzési eljárások, csatorna kivitelezés, telep kivitelezés, projekt zárójelentés leadása, projektzárás).

Az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatás során az 1.számú kérdésre, hogy az ajánlattételi felhívás M/1 pontja szerinti alkalmassági minimum követelménynek megfelel-e egyenként 5 MRD Ft beruházás értékű viziközmű, illetve hulladékkezelő központ építéséhez kapcsolódó lezárt előkészítési szakaszra vonatkozó referencia a következő választ adta:

„Ezt a kérdést az ajánlatkérőnek nincs jogszerű lehetősége megválaszolni, tekintettel arra, hogy az esélyegyenlőség biztosítása érdekében jogi tanácsot nem adhat, az ajánlattevők előzetes vizsgálatát nem végezheti el.

Az ajánlattételi határidőre 7 ajánlatot nyújtottak be az alábbiak szerint:

Absolvo Consulting Kft.

Nettó ellenszolgáltatás összege: 26.977.000.-Ft

VTK Magyarország Kft.

Nettó ellenszolgáltatás összege: 32.390.000.-Ft

RVI Magyarország Kft. (kérelmező):

Nettó ellenszolgáltatás összege: 28.150.000.-Ft

4Sales System Kft. (II. r. kérelmezett)

Nettó ellenszolgáltatás összege: 21.800.000.-Ft

Municipium Magyarország Alapítvány (I. r. kérelmezett)

Nettó ellenszolgáltatás összege: 17.500.000.-Ft

EUROUT Mérnöki Tanácsadó Szervező és Kereskedelmi Kft.

Nettó ellenszolgáltatás összege: 34.880.000.-Ft

Campo Consulting Hungária Zrt.

Tranzinvest-Budapest Kft. közös ajánlattevők

Nettó ellenszolgáltatás összege: 22.000.000.-Ft

Az I. r. kérelmezett ajánlata az ügy elbírálása szempontjából a következő releváns részeket tartalmazta:

Az I. r. kérelmezett ajánlata 3. oldalán 10%-ot meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozóként megjelölte a Multicontact Consulting Kft.-t (pénzügyi menedzsment szolgáltatás, 15%) és a BDL Környezetvédelmi Tervező és Szolgáltató Kft.-t (műszaki szakértői tevékenység, 25%) a Kbt. 70. § (1) bekezdés b) pontja alapján. A Kbt. 71. § (1) bekezdés a) pontja alapján a 10%-on aluli alvállalkozó által végzendő alábbi közbeszerzési munkarészeket jelölte meg:

- irodai eszközök
- jogi tanácsadó tevékenység.

Az ajánlat 7. oldalán az I. r. kérelmezett a pénzügyi ütemtervében az utolsó számla összeg kifizetését a Projekt zárása (ZPEJ elfogadása) időpontjához rendelte, konkrét időpont (év hónap, nap) meghatározása nélkül. Az ezt megelőző részszámlák negyedévente, konkrét időpont megjelölésével kerültek rögzítésre az ütemtervben.

Az ajánlat 11. oldalán a Fővárosi Bíróság Pk.60649/1998. számú, az alapítvány nyilvántartási adatairól szóló kivonat szerint :

„az alapítvány célja: A helyi önkormányzatok és társulásai részére, valamint a hazai és nemzetközi (OECD, PHARE EU stb.) pályázati munkák elkészítéséhez és a pályázatokon való részvétel biztosításához szakmai segítségnyújtás.

az alapítvány célja szerinti besorolása: oktatási tevékenység

az alapítvány közhasznúsági fokozata: közhasznú”.

Az ajánlat 73. oldalán megtett ajánlattevői nyilatkozat szerint a projektmenedzseri szolgáltatásból származó bevétel, 2008-ban 31.780 eFt, 2009-ben 10.450 eF. Az ajánlatba becsatolt éves beszámolók nem tartalmazták a

közhasznúsági jelentést. Ajánlatkérő hiánypótlási felhívására becsatolt közhasznúsági jelentés szerint az üzletviteli tanácsadói tevékenység bevétele 2008-ban 30.432 eFt, 2009-ben 17.432 eFt.

Az ajánlat 77-78. oldala tartalmazza a MultiContact Consulting Kft. két referenciamunkájának ismertetését, az azokra vonatkozó referencianyilatkozatot. valamint a 78. oldalon a referenciamunkák szerinti szolgáltatások ismertetését. A MultiContact Consulting Kft. 2010. november 25-i teljesítésű referenciájára vonatkozó nyilatkozata szerint a projektmenedzsment tevékenységre vonatkozik 4M Ft, (projekt érték: 2.433.937.951.-Ft) az Autóker Logisztikai, Igatlanfejlesztő és Forgalmazó Kft. javára. Ezen kívül a másik 2010. augusztus 13-i teljesítésű referencia 5,1 MFt értékű projektmenedzsment tevékenységre vonatkozik (1.589.623.900.-Ft projekt érték) a CHIC Közép-Magyarországi Innovációs Központ Kht. részére végzett munka. Mindkét referenciamunka a Kbt. 68. § (1) bekezdés b) pontja szerinti szervezetek részére került teljesítésre.

A nyújtott szolgáltatások: közreműködés a támogatási szerződés megkötésében, módosításában, közreműködés a mérőföldkövenkénti pénzügyi elszámolásokban és projekt előrehaladási jelentések elkészítésében, közreműködés a pénzügyi beszámoló elkészítésében és benyújtásában, részvétel a helyszíni ellenőrzéseken, tájékoztatási kötelezettséghez kapcsolódó szakértői segítségnyújtás, projekt fenntartási jelentés mintapéldánának elkészítése.

Az ajánlat 74. oldalán a Kbt. 66. § (1) bekezdés c) pontja tekintetében adott nyilatkozat szerint a MultiContact Consulting Kft. 2008. és 2009. évi összes nettó árbevétele 115.762.000.-Ft, a 2008. és 2009. évi projektmenedzsmenti tevékenység összes nettó árbevétele 15.354.535.-Ft.

Az ajánlat 79-80. oldala tartalmazza az I. r. kérelmezett két referencianyilatkozatot. Ezek közül az egyik az Európai Integráció és Közigazgatási Intézet részére nyújtott, Bulgária 55.774.168.- HUF értékben 2007. május – 2008. októbere közötti teljesítés (projektmenedzsment) vonatkozásában az EROPAID eljárás keretében az Intézet szakmai felkészítésére az európai uniós csatlakozásra tárgyban, 962.745.000.- HUF értékben. A másik nyilatkozat a Duna Menti Regionális Vízmű Zrt. részére 2009. május és 2011. június közötti teljesítésű (projektmenedzsment) a Duna Balparti Regionális Szennyvízelvezető rendszer Dunakeszi szennyvízelvezetési agglomeráció szennyvíztisztító telepének fejlesztése projektre (922 MFt) projektre vonatkozik.

Az ajánlat 82. oldala mutatja be H.CS. szakembert, aki „projektvezető menedzser, vagy projektmenedzser” munkakört töltte be a szerződés teljesítése során. Az ajánlat 107-110. oldalain található H. CS. szakmai önéletrajza, mely szerint 6 esetben felelős tervező, 5 esetben projektmenedzser, 1 esetben környezetvédelmi felelős tervező, 1 esetben pedig generál- és szakági felelős tervezői munkakörben tevékenykedett. Az alábbi projektek vonatkozásában

jelöli meg nevezettet projektmenedzser státuszban: Nagykálló és Biri szennyvíztisztítási beruházása, Hatvan és térsége szennyvízelvezető rendszer bővítése, fejlesztése, Pécel település szennyvíztisztító telep KEOP EMT anyagához szükséges műszaki dokumentáció készítése 2008. évben, Soproni régió csatornázási és szennyvíztisztítási programja.

A hiánypótlás során csatolt 2008. évi közhasznúsági jelentés 67. oldalán szerepel, hogy az Alapítvány fő tevékenysége helyi önkormányzatok, illetve továbbfejlesztésben érintett szakemberek felnőttképzése, az európai uniós támogatáshoz kapcsolódó pályázatírói illetve projektmenedzsment szolgáltatás nyújtása.

A jelentés tartalmazza, hogy mivel az Alapítvány vállalkozási tevékenységet nem folytat (egymást követő évben a vállalkozói tevékenységből származó bevétel nem haladja meg a 100 millió Ft-ot), a beszámoló auditálásra nem kötelezett.

A 72. oldalon a VI. pont (A közhasznú tevékenységről szóló rövid tartalmi beszámoló) szerint az Alapítvány közhasznúsági tevékenysége a felnőttképzés és a tanácsadás, tanácsadói tevékenység szolgáltatási területen jelenik meg, mellyel az ISO minőségbiztosítási tanúsítvány is összhangban van. A 74. oldalon a tanácsadói tevékenység cím alatt szerepel, hogy az Alapítvány 2007-2008 évben az EUROPAID program keretében vett részt a bolgár Közigazgatási Intézet részére biztosított és az Európai Unió által finanszírozott projekt végrehajtásában, ehhez kapcsolódó projektmenedzsmenti tanácsadó tevékenység jelentkezett.

A hiánypótlás során csatolt 2009. évi közhasznúsági jelentés szerint (76. o.) az Alapítvány vállalkozási tevékenységet nem folytat (egymást követő évben a vállalkozói tevékenységből származó bevétel nem haladja meg a 100 millió Ft-ot), a beszámoló auditálására nem kötelezett. A 81. oldalon az Alapítvány közhasznúsági tevékenysége a felnőttképzés és a tanácsadás, tanácsadói tevékenység szolgáltatási területen jelenik meg, mellyel az ISO minőségbiztosítási tanúsítvány is összhangban van.

A 82. oldalon a tanácsadói tevékenység cím alatt szerepel, hogy a projektmenedzsmenti tevékenység végzése az európai uniós támogatási forrásból megvalósuló projektekhez kapcsolódik.

A II. r. kérelmezett ajánlata az ügy elbírálása szempontjából a következő releváns részeket tartalmazta:

A II. r. kérelmezett ajánlata 5. oldalán a Kbt. 71. § (1) bekezdés b) pontja 10% feletti alvállalkozó megnevezése alatt tartalmazza a Greenlight Kft.-t 20%-os teljesítési aránnyal.

Az ajánlat 8. oldalán 10% alatti alvállalkozóként az ABIT Kft. és a HYDRORÉGIA Kft. került megjelölésre.

Az ajánlat 101-102. oldala tartalmazza a referenciamunkákra vonatkozó ismertetés körében a II.r. kérelmezett részéről Public Sector Consulting Kft.- mint szerződést kötő másik fél javára 50 millió Forint + ÁFA értékben, 2009.01. - 2009.12. közötti időszakra vonatkozó teljesítési idővel informatikai rendszerfejlesztéshez kapcsolódó stratégiai tanácsadás és projektmenedzsmenti feladatok biztosítása tárgyában, KGR projekthez kapcsolódó referenciát, 11,831 millió Forint projekt értékben. Továbbá szintén a II.r. kérelmezett által Public Sector Consulting Kft. javára 10 millió Ft + ÁFA értékben ugyanilyen szolgáltatás tárgyában a TÉBA projekthez kapcsolódó referenciamunkát, mely projekt összértéke 1,600 millió Forint.

A referenciamunkák szerinti szolgáltatások a következők: tervezési és előkészítési tevékenység ellátása, pályázatírás és támogatási szerződés megkötésének menedzselése, projektek támogatási szerződésének teljesítéséhez szükséges projektmenedzsmenti feladatok ellátása, NFT specifikus pénzügyek és elvárt elszámolások menedzsmentje, közigazgatási projektek minőségbiztosítása a támogatási szerződésnek megfelelően. A két referenciamunka a PM Informatikai Szolgáltató Központ részére az NFT II. keretében biztosított forrásból finanszírozott projektjéhez részben, vagy egészben stratégiai tanácsadás és szakszerű, magas szintű folyamatos vezetési tanácsadás biztosítása, hogy a megrendelő a projektek megvalósításában résztvevő vállalkozók és a forrásokat biztosító NFT intézmény felé megfelelően tudja érvényesíteni az érdekeit a fenti körben.

Az ajánlat 103. oldalán és 104. oldalán került becsatolásra a II. r. kérelmezett által végzett a Public Sector Consulting Kft., mint megrendelő részére nyújtott szolgáltatásra vonatkozó két referenciaigazolás, mely a referencia ismertetésben közölt adatokat tartalmazza, megadja az információt adó személy V.Zs. címét elérhetőségét. A két referenciaigazoláson az aláíró neve nem került feltüntetésre, az aláírás olvashatatlan, pecsét nélküli.

Az ajánlat 105-106. oldalán található a DEDUKT Kft. részére végzett a HYDRORÉGIA Kft. által alvállalkozói minőségben teljesített 2,400 millió Ft + ÁFA 2010.01. – 2010.12. hó közötti időszakra projektmenedzseri, műszaki szakértői feladatok ellátása tárgyú referencia ismertetés a 2004 HU 16 C PE 002 számú projektben, mely projekt értéke 12.757.196.460.- forint. A referenciamunkák szerinti szolgáltatások ismertetése körében a nyilatkozat, (mely cégszerű aláírást tartalmaz) a következőket tartalmazza: a közbeszerzési pályázaton kiválasztott három szerződött partnerrel kapcsolatban felügyeli a projekt megvalósítása során a kivitelezés teljes rendjét kettő projekt elem esetében, új csatornaépítések vonatkozásában. Tartalmazza továbbá a Mérnök OVIBER Kft.-vel való együttműködést, a Mérnök által elfogadott tervek jóváhagyását, részvétel a projektelemekkel összefüggő és kitűzött egyeztetéseken, a munkaterület átadás-átvételi eljárásokon. A felsorolás részét képezi a Mérnök által szolgáltatott kivitelezői jelentések ellenőrzése és átvétele,

részvétel a heti koordinációkon és a havonta tartandó beszámolókon, a műszaki átadás-átvételi, valamint az üzembe helyezési eljárásokon is. Kiterjed a szolgáltatások köre az átadási dokumentációknak az Önkormányzati Társulás részére átvételére, a teljesítésigazolások ellenőrzésére, a szakértő cégekkel való kapcsolattartás, akik a projekt megvalósításában részt vesznek, valamint heti jelentés adása a megbízó és a PIU iroda felé és minden olyan eseti feladat ellátása, amellyel a megbízó, vagy a projektiroda vezetője megbízza.

Az ajánlat 107-108. oldala tartalmazza az ABIT Kft. alvállalkozóként történt teljesített projektekre vonatkozó referencia ismertetést, mely a Kormányzati Fejlesztési Ügynökség részére 90 millió Forint ellenszolgáltatással 2007. október – 2010. júniusi teljesítési időben projektvezetés, minőségbiztosítás, szakértői szolgáltatás tárgyában, az 1,9 milliárd Ft projektértékű egyablakos vámügyintézés vonatkozásában. A referenciamunka ismertetése szerint az ABIT Kft. munkatársai a KIFÜ, azaz a PMSZK jogutódja számára a mindösszesen 1,9 milliárd Ft nettó projektösszegű finanszírozott projektvezetési és minőségbiztosítási feladatokat láttak el, stratégiai tanácsadást és szakszerű, magas szintű folyamatos vezetési tanácsadási szolgáltatást biztosítottak, melyek eredményeképpen a projektek megvalósításában résztvevő vállalkozók és a forrásokat biztosító NFT intézményrendszer felé a KIFÜ megfelelő módon tudta érvényesíteni az érdekeit. Az ABIT Kft. feladata volt továbbá műszaki és szakmai szolgáltatás a KIFÜ hazai forrásból finanszírozott közigazgatás fejlesztési, vagy informatikai projektjéhez kapcsolódóan.

Az ajánlat 109-110. oldalán található a DEDUKT Kft. ügyvezetője által cégszerűen kiállított referencialevél a HYDRORÉGIA Kft. részére, mely szerint az Önkormányzati Társulás Zalaegerszeg és környéke csatornahálózat és szennyvíztisztító-telep fejlesztése projekt helyi szintű menedzsmentjében a DEDUKT Kft. projektmenedzseri, valamint műszaki szakértői feladatokat látott el 2005. január 1-jétől 2010. december 30-ig, mely projekt műszakilag és pénzügyileg lezárult. A DEDUKT Kft. megbízásából, a HYDRORÉGIA Kft, mint alvállalkozó projektmenedzseri, műszaki szakértői/mérnöki feladatokat látott el 2010. január 1. és 2010. december 30-a között az alábbi tartalommal:

a közbeszerzési pályázaton kiválasztott három szerződött partnerrel kapcsolatban felügyeli a projekt megvalósítása során a kivitelezés teljes rendjét kettő projekt elem esetében, új csatornaépítések vonatkozásában. Tartalmazza továbbá a Mérnök OVIBER Kft.-vel való együttműködést, a Mérnök által elfogadott tervek jóváhagyását, részvétel a projektelemekkel összefüggő és kitűzött egyeztetéseken, a munkaterület átadás-átvételi eljárásokon. A felsorolás részét képezi a Mérnök által szolgáltatott kivitelezői jelentések ellenőrzése és átvétele, részvétel a heti koordinációkon és a havonta tartandó beszámolókon, a műszaki átadás-átvételi, valamint az üzembe helyezési eljárásokon is. Kiterjed a szolgáltatások köre az átadási dokumentációknak az Önkormányzati Társulás részére átvételére, a teljesítésigazolások ellenőrzésére, a szakértő cégekkel való kapcsolattartás, akik a projekt megvalósításában részt vesznek, valamint heti

jelentés adása a megbízó és a PIU iroda felé és minden olyan eseti feladat ellátása, amellyel a megbízó, vagy a projektiroda vezetője megbízza.

Az ajánlat 111. oldalán K.P. a KIFÜ elnöke aláírásával referencialevél található a KIFÜ részéről, mely igazolja, hogy az ABIT Kft. az egyablakos vámügyintézés megvalósítása projektben projektvezetési, minőségbiztosítási és műszaki szakmai tanácsadást végzett. A referenciaigazolás tartalmazza, hogy az ABIT Kft. a következő feladatokat látta el:

- külső és belső erőforrásokkal, valamint a kilenc konzorciumi taggal való kapcsolattartás, szerződés menedzsment, teljes körű projektmenedzsment és biztosítás, heti és havi jelentések készítése, költség- és ütemezés menedzsment, teljes dokumentációs rendszer kialakítása és működtetése.

A referencialevél egyébként a referenciaismertetés szerinti adatokat tartalmazza.

Az ajánlat 144-145. oldalán került csatolásra Dr. F. M. szakember szakmai önéletrajza. E szerint a T. Rt.-nél és jogelődeinél jogtanácsosként 1973-1994. évek között államigazgatási és polgári jogi ügyekkel kapcsolatos jogi tanácsadást nyújtott, valamint, hogy a Budapesti Ügyvédi Kamara tagja, nyilvántartási számmal megjelölve.

A kérelmező ajánlatának 2. oldalán számmal a felolvasólapon az ellenszolgáltatásként 28 150 000 HUF szerepel, betűvel kiírva pedig huszonnyolcmillió-hétszázezer HUF. Az ajánlat 4. oldalán lévő ajánlattételi nyilatkozat, valamint az ajánlat 23. oldalán számlázási ütemterv táblázatban a kérelmező 28.150 ezer Forint nettó ellenszolgáltatást jelölt meg.

Az ajánlat 72. oldalán a Kbt. 67. § (3) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozatban Dr. S.CS. jogi tanácsadói minőségben került megjelölésre.

Ajánlatkérő az ajánlatok vizsgálata során, 2011. január 27-én hiánypótlási felhívást küldött ki. Egyidejűleg tájékoztatta ajánlattevőket, hogy az összegzés megküldésének új időpontja: 2011. február 16.

Ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásában a Municipium Magyarország Alapítványtól kérte a kizáró okokkal kapcsolatos nyilatkozat benyújtását, a III.2.3.) M2 pontban előírt „Jogi tanácsadó” kapcsán kérte egyértelmű nyilatkozatát, hogy dr. V. A. és dr. E.Cs. 10% alatti alvállalkozóként kívánja-e igénybe venni, a 120. és 127. oldalon található rendelkezésre állási nyilatkozat ismételt csatolását. Felhívta továbbá, hogy csatoljon olyan pénzügyi ütemtervet, amely tartalmazza a számlák kiállításának időpontját, és amely szerint 2014. év során egy részszámla és egy végszámla kerül kiállításra, kérte továbbá, hogy csatolja a 2008. és 2009. évi beszámoló kiegészítő mellékletét.

A hiánypótlás során I. r. kérelmezett csatolta a pénzügyi ütemtervét, az utolsó számla összeg kifizetését a végszámla (projekt fizikai zárásának napja) időpontjához rendelte.

Ajánlatkérő a 4Sales System Kft.-től kérte ajánlattevő és 10% feletti alvállalkozó nyilatkozatát a kizáró okokkal kapcsolatosan, ajánlattevőnek az egyik pénzügyi intézménytől származó igazolásának benyújtását a megfelelő tartalommal. A III.2.3. M2 pontnál az 1 fő projektmenedzserként megajánlott B.Zs. kapcsán kérte annak igazolását, hogy miként működik közre a teljesítésben, 10% alatti alvállalkozónak minősül-e. Ezen túlmenően a jogi tanácsadóként megjelölt dr. F. M., és a környezetmérnökként megjelölt Á. Cs. kapcsán kérte annak igazolását, hogy fenti személyek megfelelnek-e az III.2.3. M.2 pontjában meghatározott alkalmassági minimumkövetelményeknek csatolja a Kbt. 71. § (1) a) pont szerinti nyilatkozatát, továbbá csatoljon olyan pénzügyi ütemtervet, mely tartalmazza a számlák kiállításának időpontját is.

A II. r. kérelmezett a hiánypótlás során akként csatolta a pénzügyi ütemtervét, melyben a 2014. évben az I. negyedévre (részszámla) és a 2014. II. negyedévre (végszámla) a számla kiállításának időpontjaként 2014. március 20-át jelölte meg a következő módon:

12.	2014. I-II. NÉ (Zárójelentés)	4 200 000.- Ft	2014. március 20.
-----	----------------------------------	----------------	-------------------

Ajánlatkérő 2011. február 10-én a 4Sales System Kft. vonatkozásában újabb hiánypótlást rendelt el, melyben kérte olyan pénzügyi ütemterv csatolását, amelyben a végszámla kiállításának időpontja a végteljesítési határidőnél nem korábbi, mivel a benyújtott ütemtervben a végszámla kiállításának időpontja a projektzárás várható időpontjánál, azaz az ajánlattételi felhívás II.3. pontjában és a dokumentáció részét képező szerződéstervezet 2.1. pontjában meghatározott végteljesítési határidőnél (2014. május 31.) korábbi időpontra esik.

A II. r. kérelmezett által ismételten becsatolt pénzügyi ütemterv szerint a 2014. II. negyedévi (Zárójelentés) részszámlához a számla kiállításának időpontjaként 2014. május 31-ét jelölte meg a következő módon:

12.	2014. I. NÉ	1 600 000.- Ft	2014. március 20.
13.	2014. I-II. NÉ (Zárójelentés)	2 600 000.- Ft	2014. május 31.

Az RVI Magyarország Kft.-től kérte az ajánlatkérő a 10% feletti alvállalkozó vonatkozásában aláírási címpéldányát, vagy aláírás mintát, nyilatkozatát a kizáró okokra, egyértelmű nyilatkozatát arról, hogy jogosult-e a kérdéses referenciamunka felhasználására, több szakember (F.P., V.I, K.A.) vonatkozásában a rendelkezésre állási nyilatkozat, és a végzettséget igazoló dokumentum csatolását. Dr. S.Cs. jogi tanácsadó tekintetében kérte az önéletrajz, rendelkezésre állási nyilatkozat csatolását, valamint arra vonatkozó nyilatkozatot, hogy a szakembert 10% alatti alvállalkozóként kívánja-e igénybe venni, arra vonatkozó nyilatkozatot, hogy kíván-e 10% alatti alvállalkozót

igénybe venni, illetve ha igen, akkor a közbeszerzés mely részének teljesítéséhez. Felhívta továbbá olyan pénzügyi ütemterv csatolására, amelyben a végszámla kiállításának időpontja a végteljesítési határidőnél nem korábbi és amelyben a részszámlák egyenlő összegűek.

Kérelmező hiánypótlása 47. oldalán tett nyilatkozata szerint dr. S.Cs-ét nem 10% alatti alvállalkozóként kívánja bevonni a projektbe. A hiánypótlás 48. oldalán nyilatkozatot tett dr. S.Cs., közölte, hogy a teljesítésbe bevonni kívánt szakember minőségben vesz részt a közbeszerzési eljárásban és nincs olyan kötelezettsége a teljesítés időszakában, mely az e szerződésben való munkavégzését akadályozná.

Az ajánlatkérő az I. r. és a II. r. kérelmezettől, a Municipium Magyarország Alapítványtól, és a 4 Sales System Kft.-től a Kbt. 86. §-a alapján indokolást kért kirívóan alacsony ellenszolgáltatás miatt a következő tartalommal:

”Adjanak objektív alapú indokolást arról, hogy a kért ellenszolgáltatás a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető, azaz a szerződés szerinti feladatok ezért az összegért biztonságban és szerződésszerűen teljesíthetők.

Az ajánlattevők az indokolásban részletesen térjenek ki arra, hogy a dokumentációban meghatározott egyes feladatok elvégzésére mekkora időráfordítással kalkuláltak (emberi órában kifejezve) figyelemmel a projektmenedzsmenti szolgáltatás komplex jellegére. Amennyiben a kalkuláció során tartalékidőt is figyelembe vettek, akkor ennek mértékét is jelölik meg.

Az indokolásban jelölje meg, hogy a szerződés szerinti feladatok tekintetében milyen költségelemekkel kalkulált (pl. gépkocsi használat, amortizációs költség, személyi- és dologi kiadások) megjelölve az egyes költségelemek összegét is.

Ajánlatkérő a megajánlott összeg gazdasági ésszerűségét objektív módon alátámasztó egyéb szerkezetű levezetést, számítást is elfogad.”

A kért indokolást az I. és II. r. kérelmezettek megadták az alábbiak szerint:

Az I. r. kérelmezett hiánypótlása 85-90. oldalán az alábbiak szerint adta meg az indokolását. A felhívásban felsorolt tevékenységekre bontva az I. pontban közölte az általa figyelembe vett órákban megadott időráfordítást, ideértve a tartalékidőt is. Ennek alapján a többéves projektre összesen 4.112 munkaórát ítélt szükségesnek.

Átlagos bérköltségként havi bruttó 300.000.-Ft-ot és az ehhez tartozó bérjárulékokkal (99.000.-Ft) összesen 399.000.-Ft összeget adott meg, közölte az össz-bérköltséget is. A II. pontban az I. r. kérelmezett megadta a gépjárműhasználat költségeit az APEH által meghatározott üzemanyagárra, a gépjármű amortizáció mértékére, valamint a Budapest-Vácszentlászló távolságra figyelemmel a projekt teljes időszakára. Hivatkozása szerint az általa feltüntetett utazások száma (210 alkalom) csökkenhet arra tekintettel, hogy olyan internetes alapú projektmenedzsment munkát koordináló programot alkalmaz, amely az elektronikus kommunikációt segíti elő. A III. pontban megadta a dologi költségeket: a postai költségekre, irodaszer felhasználásra és az energiaköltségre

kiterjedően a projekt teljes időszakára. A IV. pontban az irodai eszközök amortizációjára vonatkozóan a számítógépek és irodai berendezések után megadta a teljes projekt időszakra vonatkozó kalkulált költséget. Az 1. számú melléklet tartalmazta táblázatos formában 2011. és 2014. év között negyedévenként az ajánlattételi dokumentáció által megkövetelt tevékenységet, munkaóra ráfordítását, 1-30. pontig terjedő tevékenységek tekintetében, a 30. pontban pedig a tartalékidőket negyedévenként. A táblázat tartalmazta továbbá az utazások számát, valamint a költségkalkulációt költségelemenként (gépjárműhasználat az üzemanyag és amortizáció költségekre kiterjedően, személyi jellegű költségek, valamint a dologi költségeket is).

A II. r. kérelmezett indokolásában a hiánypótlása 22-27. oldalán előadta, hogy a kalkulált árai fedezik a költségeiket és az elvárt haszonelemeket is. Külön részletezte táblázatos formában a szakértők helyszíni rendelkezésre állásával, munkavégzésével kapcsolatos havi és teljes feladatköltséget, a vezető projektmenedzser, a projektmenedzser, a pénzügyi tanácsadó, a jogi tanácsadó, a környezetmérnök tekintetében, valamint megadta az utazási költségek összegét, az egyéb és anyagjellegű költségeket, valamint az alvállalkozói díjakat.

A II. r. kérelmezett az 1. pontban a szakemberek vonatkozásában külön-külön meghatározta a munkabért és a járulékokat (30%), melyek tartalmazták a nyugdíjjárulékot, az egészségbiztosítási járulékot, munkaerő-piaci járulékot, szakképzési hozzájárulást, könyvelési és adminisztrációs díjat és a kommunális adót is. Továbbá közölte e szakember típusonként a haszonkulcsot %-os arányban, valamint, hogy 1 hétre vetítve hány órát fog az adott szakember a projekten eltölteni. A költségkimutatás tartalmazta szakember típusonként az utazási költségeket is üzemanyagra, amortizációs költségre és autópálya használati díjra kiterjedően is. A 2. pontban megadta az anyagjellegű és egyéb költségeket a projektre delegált 5 fő munkatárs, illetve szakember tekintetében akként, hogy a díjtételen belül meghatározta a telekommunikáció, internet díját és tárgyi eszközök értékcsökkenését. Az anyagköltség tekintetében pedig kitért a nyomtató toner, az iratrendezéshez szükséges rendezők, CD, papír, posta, fax, irodarezsi-átalány és vállalatirányítás költségeire is. Az alvállalkozókra vonatkozóan meghatározta az alvállalkozói órák és átlagos alvállalkozói óradíjakra figyelemmel az e vonatkozásban felmerülő összköltségeket. Meghatározta továbbá az összességében várható nyereség összegét azzal, hogy a projekt időbeli csúszásából adódó, akár 3 hónapos túlmunkára is fedezetet nyújtanak a tartalékot is tartalmazó díjak, illetve költségek.

A II. r. kérelmezett összesen 5.304 munkaóra szükségességével állította össze az indokolást. A II. r. kérelmezett az indokolását 39 hónapra készítette el.

Az ajánlatkérő az összegezést 2011. február 16-án küldte meg ajánlattevőknek, mely értelmében az eljárás eredményes volt, érvényes ajánlatot három ajánlattevő nyújtott be, a Municipium Magyarország Alapítvány, a 4Sales System Kft., az EUROOUT Kft., a többi ajánlatot érvénytelenné nyilvánította.

Nyertes ajánlattevő a Municipium Magyarország Alapítvány lett, míg az azt követő legkedvezőbb ajánlatot a 4Sales System Kft. nyújtotta be.

Ajánlatkérő kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította az alábbi indokolással:

„1. Az ajánlattevő az ajánlat 2. oldalán csatolt felolvasólapon akként nyilatkozott, hogy "A kért ellenszolgáltatás (nettó) összege: 28.150.000.- HUF azaz Huszonnyolcmillió-hétszáz ezer HUF".

Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás V.7) pontjának 10) alpontjában előírta, hogy "a dokumentáció részét képező ajánlati adatlapot (felolvasólapot) megfelelően kitöltve kell az ajánlathoz csatolni".

A Kbt. 70. § (1) bekezdése alapján az ajánlattevőnek az ajánlati (ajánlattételi) felhívásban és a dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell az ajánlatát elkészítenie és benyújtania. A (2) bekezdés szerint az ajánlatnak tartalmaznia kell az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát a kért ellenszolgáltatás összegére.

Az ajánlattevő által benyújtott felolvasólap nem felel meg az ajánlattételi felhívás és a Kbt. fent hivatkozott rendelkezéseinek, mivel nem tartalmazza egyértelműen a kért ellenszolgáltatás összegét, ezért az ajánlat a Kbt. 88. § (1) bekezdésének f) pontja alapján érvénytelen.

2. Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás III.2.3) M2. pontjában előírta, hogy "Alkalmatlan az ajánlattevő, ha az alábbi pontokban meghatározott követelmények közül bármelyik fennáll:

M/2. az ajánlattevő és a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó együttesen nem rendelkezik legalább az alábbi szakemberekkel:

d)

Jogi tanácsadó (1 fő) Végzettség

Állam-és jogtudományi egyetemi végzettség és jogi szakvizsga

Nyelvismeret

A magyar nyelv anyanyelvi szintű ismerete

Képzettség

Legalább 5 éves ügyvédi tapasztalattal rendelkezik államigazgatási és polgárjogi szakterületen, az ügyvédi kamara bejegyzett tagja."

Az ajánlattevő az ajánlat 72. oldalán úgy nyilatkozott, hogy Dr. S.Cs.-t kívánja jogi tanácsadóként bevonni a szerződés teljesítésébe. Dr. S. Cs. nem minősül sem ajánlattevőnek, sem 10% feletti alvállalkozónak, sem erőforrást felajánló szervezetnek, továbbá nem áll sem az ajánlattevő, sem a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó alvállalkozó alkalmazásában. Az ajánlattevő az ajánlatban nem nyilatkozott továbbá egyértelműen a Kbt. 71. § (1) bekezdésének a) és d) pontjai tekintetében.

Ajánlattevő a felvilágosítás kérésre adott válaszában azt a választ adta, hogy dr. S. Cs. 10% alatti alvállalkozónak sem minősül.

Ajánlattevő nem igazolta, hogy megfelel az ajánlattételi felhívás III.2.3. M2. pont d) alpontjában meghatározott alkalmassági feltételnek, ezért az ajánlat a Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.”

Kérelmező 2011. február 22-én és 23-án iratbetekintésen vett részt, melynek során megtekintette a 4Sales System Kft. és a Municipium Magyarország Alapítvány ajánlatát.

Kérelmező előzetes vitarendezést nem kezdeményezett.

A **kérelmező** 2011. február 25-én faxon benyújtott jogorvoslati kérelmében több okból kérte a jogsértés megállapítását – saját ajánlata érvénytelenné nyilvánítása, nyertes és őt követő ajánlat érvényeskénti elfogadása miatt -, ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének a megsemmisítését, továbbá azt, hogy a Döntőbizottság a hamis adatszolgáltatásban vétkes ajánlattevőket (I. és II. r. kérelmezett) tiltsa el a közbeszerzési eljárásokban való részvételtől, kötelezze ajánlatkérőt az eljárás költségeinek, az igazgatási szolgáltatási díj viselésére, valamint mérlegelje a Kbt. 334. § (4) bekezdése szerinti szignalizáció alkalmazását.

A jogorvoslati kérelem indokaiként az alábbiakat adta elő.

1. A nyertes ajánlattevő ajánlatának hibái és ellentmondásai, érvénytelensége

a.) Nyertes ajánlattevő bírósági kivonata szerint az „Alapítvány célja szerinti besorolás: „Oktatási tevékenység”.

A 2008. évi Eredménykimutatás szerint:

közhasznú tevékenységből származó bevétele 2008-ban: 45.745 e Ft, 2009-ben: 38.763 e Ft.

vállalkozási tevékenységből származó bevétele 2008-ban és 2009-ben is 0 Ft volt.

Ezzel szemben a Kbt. 66. § (1) bekezdés c) pontjára tett ajánlattevői nyilatkozat a projektmenedzsment szolgáltatásból eredő nettó árbevétel adataival ellentmondásos adatokat tartalmaz.

	Teljes nettó árbevétel (ezer Ft)	Projektmenedzsment szolgáltatásból származó nettó árbevétel
2008	45 745	<u>31 780</u>
2009	38 763	<u>10 450</u>
Átlag	42 254	21 115

Az ellentmondások a következők:

1.) Az alapítvány közhasznúsági jelentése jelentős oktatási és könyvkiadási tevékenységről számol be, ugyanakkor a fenti táblázatban szereplő projektmenedzsment tevékenység közhasznú minősítése nem reális, az inkább vállalkozási tevékenység. Akkor viszont az eredménykimutatásban szerelő 0 Ft-os, vállalkozási tevékenységből származó árbevétel-nyilatkozat nem valós.

Ajánlattevő egyik referencia nyilatkozata egy bulgáriai közintézet számára, 2008-ban teljesített munkát igazol 55.674.168.-Ft értékben, mely bevétel nem mutatható ki sem az eredménykimutatásból, sem az árbevételről szóló nyilatkozatból. Referenciaigazolás nem került becsatolásra.

2.) Közhasznúsági jelentés

A hiánypótlás során benyújtott közhasznúsági jelentés szerint:

	2008. év	2009. év
Felnőttképzésből származó bevétel	15 313 000 Ft	21 333 000 Ft
Üzletviteli tanácsadás	<u>30 432 000 Ft</u>	<u>17 432 000 Ft</u>

Ellentmondások a következők:

Tekintettel arra, hogy az alapítvány célja szerinti besorolása oktatási tevékenység (mint közhasznú tevékenység), ezzel ellentétes az a körülmény, hogy fenti táblázatban az üzletviteli tanácsadást is e körben szerepelteti. Ellentmondás van a két táblázat 2008. évi adataiban is, mert nettó árbevételként a projektmenedzsment szolgáltatás összege tekintetében 31.780.000.-Ft a bevételre vonatkozó nyilatkozat, míg a közhasznúsági jelentésben vállalkozási tevékenységként csak 30.432.000.-Ft-ot tüntet fel.

A két közhasznúsági jelentésben csak rövid utalás van a projektmenedzsment munkára vonatkozóan.

Kifogásolta, hogy a 2009. évi közhasznúsági jelentés címlapján szereplő dátum 2010. április 30., míg az anyag végén 2010. május 21-i dátum szerepel, L. Cs. képviselő bélyegzőjével és aláírásával. A 2008. évi jelentés fedlapján 2009. április 30., utolsó lapján 2009. május 21-i dátum szerepel.

Álláspontja szerint a fenti „adminisztrációs hibák” a jogszerűtlen szerkesztés és hozzáírás következményei, melynek célja az ajánlat műszaki és pénzügyi megfeleltetése az alkalmassági kritériumnak.

3.) Az Alapítvány jogsértő működésével kapcsolatosan az alábbiakra hivatkozott:

Kérelmező próbálta a közhasznúsági beszámolót ellenőrizni, de a dokumentum nem volt fellelhető sem a Fővárosi Bíróságnál, sem az adóhivatalnál, sem

ajánlattevő honlapján. Az 1997. évi CLVI. törvény 19. § (5) bekezdése pedig előírja a honlapon történő közzétételt.

A közhasznúsági beszámolón nem szerepelt könyvvizsgálatra utaló jel, pedig a 224/2000. (XII. 19.) Korm. rendelet 20. § (6) bekezdése e körben formai kritériumokat követel meg.

A Fővárosi Bíróságnál megvalósult iratbetekintés kapcsán előadta, hogy az Alapítványnak utoljára 2006-ban volt adatváltozási bejelentése, azonban az alapítója (Consulting Önkormányzati Pénzügyi és Befektető Tanácsadó Zrt.) 2009-ben felszámolás alá került, tehát az alapítvány nyilvántartási adatai nem fedik a valóságot.

A kérelmező szerint a közhasznú szervezetekről szóló 1997. évi CLVI. tv. törvény 26. §-a c) pontja alapján nem tartozik a projektmenedzsment tevékenység a közhasznú tevékenységek körébe, illetve az üzletviteli tanácsadás sem. Az I. r. kérelmezett az 1997. évi CLVI. törvény szerint olyan gazdasági tevékenységeket végez „közhasznú tevékenységként”, melyeket a törvényi szabályozás nem tesz lehetővé, azokat csak vállalkozási tevékenységként végezheti. Az „üzletviteli tanácsadás” keretében végzett projektmenedzsment tevékenység nem minősül közhasznúnak.

A bulgáriai referencia tárgyát képező vállalat 55 millió Ft-os nagyságrendje nem egyeztethető össze a közhasznúsági jelentésben szereplő a közhasznú tevékenységre vonatkozó 40 millió Ft-os adattal. Az ajánlatkérőnek az alapító elleni felszámolási eljárásra tekintettel felvilágosítást kellett volna kérni az alapító személyére vonatkozóan.

4.) A kérelmező kifogásolta, hogy a bulgáriai relációjú referencia csak referenciaigazolás útján vehető figyelembe, mivel a bulgár intézet olyan közjogi intézmény, mely a Kbt. 22. § (1) bekezdés a)-e) pontjai szerinti szervezet, mely alapján a Kbt. 68. § (1) bekezdés a) pontját sértette az ajánlatkérő a referencia nyilatkozat elfogadásával.

A kérelmező álláspontja szerint a hamis adatszolgáltatás a Kbt. 62. § (1) bekezdés b) pontja alapján a bulgáriai relációjú referencia, valamint a Kbt. 66. § (1) bekezdés c) pontja szerinti teljes árbevétel és a közbeszerzés tárgyából származó árbevételre vonatkozó nyilatkozat adatai, valamint a 2008. évi és 2009. évi közhasznúsági beszámoló tekintetében állapítható meg.

II.) A kérelmező álláspontja szerint az I. r. kérelmezett által bemutatott szakemberek közül nincs „projektmenedzser” kritériumait teljesítő személy. H. Cs. alkalmassága a rendelkezésre álló adatok alapján nem ítéltető meg, mivel a csatolt önéletrajz és referencialista alapján felelős tervezésre szóló munkákat végzett, a 3 db projektben való közreműködés nem állapítható meg. Az

ajánlatkérő érvelése a „műszaki lebonyolítói tevékenység” fogalom értelmezése tárgyában pedig az alábbiak miatt nem helytálló.

A tervezés az előkészítés része, míg a „lebonyolítás” a projekt koordinálását, megvalósítását, azaz a projekt elejétől a végéig történő tevékenységet jelent. A projektmenedzseri tevékenység nem volt része az M/2. b) szerinti alkalmasság megítélésének. A műszaki lebonyolítói tevékenység a 192/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet szerint, valamint az 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) rendelkezései alapján, a 32. és 33. § szerinti tervezői tevékenységként nem értelmezhető, ezért a Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pontja szerint H. Cs. alkalmassága nem állapítható meg.

III.) Ajánlatkérő az első hiánypótlási felhívásban kérte I. r. kérelmezettől a Számlázási ütemterv pótlását. A nyertes ajánlattevő a felszólításnak eleget tett, azonban nem határozta meg egyértelműen a végső számlájának benyújtási időpontját, holott ajánlatkérő erre vonatkozólag hiánypótlotta. A kérelmező előadta, hogy e kérelmi eleme nem elkészült, a jogorvoslati kérelme 7. oldalán az 1. bekezdése tartalmazza. Az ajánlatkérő konkrét dátumot kért a fizetési ütemtervekben, amely a hiánypótlási felhívásában is megjelölésre került. A dokumentáció 3. pontja és a dokumentáció II/B. részét képező megbízási szerződéstervezet is akként rendelkezik, hogy a végszámla a Záró Projekt Előrehaladási Jelentés (ZPEJ) elkészítését követően állítható ki, az aláírt teljesítésigazolást követően. A fizikai zárás megjelölése ennek értelmében nem eredményezhet érvényes ajánlatot és emiatt az egyes ajánlatok e pontban nem lettek egymással összehasonlíthatóak. A fentiekkel tekintettel az ajánlatkérő megsértette a hiánypótlásra vonatkozó szabályokat, azaz a Kbt. 83. § (2) bekezdését.

IV.) A Multicontact Kft. a I. r. kérelmezett 10% feletti alvállalkozója vonatkozásában hiánypótlást kellett volna a kérelmező álláspontja szerint elrendelnie az ajánlatkérőnek. Nyilatkozatában a projektmenedzsmenttel kapcsolatos árbevételének ezres nagyságrendben történő meghatározása, milliárdos bevételt jelentene nevezett cég szempontjából, mely nyilvánvalóan téves adat a beszámoló adataival összevetve.

V.) Kérelmező álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő kirívóan alacsony árra adott indoklása nem elfogadható, mert nem mutatott be a Kbt. 86. § (4) szerinti objektív előnyöket, az indoklás logikailag nem megfelelő, mert a 10% feletti alvállalkozói kategóriában összességében 40% arányú munkát nyilatkozott, továbbá két feladatot 10% alatti alvállalkozóval kíván ellátni, mely ellentmondásban van ajánlattevő más nyilatkozataival, nem mutatta be sem a telekommunikáció költségeket, sem a felelősségbiztosítás megkötésének költségét. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 88. § (1) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 86. § (5) bekezdését.

2.) A nyertest követő legkedvezőbb ajánlattevő ajánlatának hiányosságai, érvénytelensége (4Sales Kft.)

I.) II.r. kérelmezett a felhívás M/2 d) pontjában 1 fő jogi tanácsadó rendelkezésre állását írta elő, aki legalább 5 éves ügyvédi tapasztalattal rendelkezik államigazgatási és polgárjogi szakterületen. A feladatra szánt Dr. F. M. életrajzi adatai egyáltalán nem tartalmaznak államigazgatási jogi tapasztalatot.

A kérelmező álláspontja szerint ügyvédi minőségben kellett megszerezni az ötéves államigazgatási jogi tapasztalatot, Dr. F. M. szakember azonban e tapasztalatot jogtanácsosi minőségben szerezte a T. Rt-nél. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 83. § (1) bekezdését, mivel hiánypótlásra kellett volna felhívnia az I. r. kérelmezettet az ügyvédi gyakorlat igazolása tárgyában.

II.) A II. r. kérelmezett és két alvállalkozója nem a valóságnak megfelelő referenciát nyújtott be. A Public Sector Consulting Kft. részére végzett két referencia, valamint a HYDRORÉGIA Kft. referenciája vonatkozásában hamis adatot szolgáltatott a II. r. kérelmezett.

Álláspontja szerint e kérelmi eleme nem elkésett, mivel a hamis adatszolgáltatásra vonatkozó kérelem a jogorvoslati kérelem „indokolás” részében kifejtésre került, a megsértett jogszabályi rendelkezések között a Kbt. hamis adatszolgáltatásra vonatkozó rendelkezései megjelölésre kerültek, továbbá a Döntőbizottság döntésére irányuló indítványban is szerepel erre vonatkozóan előadás.

a.) 1. számú referencia

Ez a munka a Public Sector Consulting Kft. részére került elvégzésre, mely azért nem megfelelő, mert a „KGR” projekt még nem zárult le, így referenciaként nem elfogadható. A Közbeszerzési Értesítőben 15175/2007. számon közzétett, eljárás eredményéről szóló tájékoztató értelmében a Public Sector Consulting Kft. nem vehetett részt az egyes projektekhez kapcsolódó részletes projektmenedzsment feladatok ellátásában, a referenciaigazoláson egy olvashatatlan aláírás van, pecsét nélkül.

b.) 2. számú referencia

Ez a referencia úgyszintén a Public Sector Consulting Kft.-től származik, és az ún. TÉBA projekthez kapcsolódik. Nem megfelelő, mert a projekt még nem zárult le, így referenciaként nem elfogadható, a Közbeszerzési Értesítőben 15175/2007. számon közzétett, eljárás eredményéről szóló tájékoztató értelmében a Public Sector Consulting Kft. nem vehetett részt az egyes projektekhez kapcsolódó részletes projektmenedzsment feladatok ellátásában. Ez esetben is hivatkozott arra, hogy a referenciaigazoláson egy olvashatatlan aláírás van, pecsét nélkül.

c.) 3. referencia

A 10% alatti alvállalkozó, HYDRORÉGIA Kft. referenciáját csatolta, amely munkát a DEDUKT Kft. részére végzett, azért nem megfelelő, mert a

projektgazda honlapja maradéktalanul tartalmazza a szerződéseket, de abban sem HYDRORÉGIA Kft., sem DEDUKT Kft. nem szerepel. A cégtárban fellelhető cégtörténet szerint a HYDRORÉGIA Kft. 2010. január 14-én alakult, míg a tárgyi projektben a szerződések 2005. év és 2009. év között születtek meg. A HYDRORÉGIA Kft. referenciamunkája továbbá azért nem megfelelő, mert a zalaegerszegi szennyvízberuházás projektmenedzsmentje az ajánlatkérő részéről belső projektmenedzsment egységgel (PIU) történt, valamint az még nem befejezett, a záró programjelentés még nem készült el. A referenciaigazolásban szereplő feladatok pedig nem minősülnek projektmenedzsment tevékenységnek. A zalaegerszegi beruházás projektmenedzsment tevékenység körébe nem szereplő feladatok olyan technikai, műszaki, a projektmenedzsment tevékenységgel körébe nem tartozó tevékenységeket jelentenek, melyek adminisztrációs jellegükre tekintettel nem sorolhatóak a projektmenedzsment körébe. A HYDRORÉGIA Kft. referencianyilatkozatából nem derül ki, hogy ki volt az igazolást kiállító Dedukt Kft. megbízója, azaz, hogy a közvetlen megbízó a Zalaegerszeg és Környéke Társulás volt-e. A Zalaegerszeg és Környéke ISPA Projektnek ún. „belső projektmenedzsment szervezete” van, így kizárt, hogy a feladatot további külső szervezet lássa el, a Társulás honlapján a külső projektmenedzsment szervezet bevonásával kapcsolatos szerződés nem található. Ez az ISPA Projekt sem került befejezésre, a kérelmező tudomása szerint csak az I. ütem került lezárásra, de a többi ütem még folyamatban van. A referenciaigazolás tartalma és dátuma alapján nem lehet ezt az igazolást a lezárt I. ütemre vonatkoztatni, mivel a referenciaigazolás egyes tartalmi részletei a II. ütemre vonatkozathatóak. A referenciaigazolás tartalmának egyes részletei nem projektmenedzsment, hanem más típusú mérnöki, döntéshozói tevékenységre utalnak. Bizonyos feladatok pedig azt feltételezik, hogy a HYDRORÉGIA Kft.-nek közvetlen szerződéses kapcsolatban kell állnia a Társulással, mely nem történt meg.

d.) 4. referencia

Az ABIT Kft. referenciája, amely alapján a társaság a PMSZK „Egyablakos vámügyintézési” projektjében vett részt 2007. október és 2010. június között, a teljesítés volumene 90 millió forint nem megfelelő az alábbiak szerint. A referenciaigazolás olyan formai hibával rendelkezik, hogy nem a megrendelő adta ki a referenciaigazolást, hanem egy harmadik cég a PMSC Kft., továbbá mert a PMSZK honlapján, az 5 millió forint feletti szerződések listája alapján az ABIT Kft. ilyen feladatot nem végzett.

A projektmenedzsment fogalmi körét az ajánlati felhívás és dokumentáció előírásai szerint kell meghatározni, nem pedig a II. r. kérelmezett által hivatkozott szakmai anyagokban rögzített módszertanok alapján. Az ajánlatkérő az alkalmassági előírásában lezárt projektben megvalósult referenciamunkát követelt meg, ennek a feltételnek a II. r. kérelmezett referenciái nem felelnek

meg, mivel azoknak a pénzügyi elszámolásai és a zárójelentések elfogadása még nem történt meg.

III.) A II. r. kérelmezett 10% feletti alvállalkozójának (Greenlight Kft.) 1. számú hiánypótlási felhívásra adott tájékoztatását T. Gy. írta alá, amely nem volt jogszerű nyilatkozat, a két aláíró személy a cégjegyzésre meghatalmazottak körében nem szerepel. Az ajánlatkérőnek hiánypótlási felhívás útján, vagy kiegészítő tájékoztatás keretében tisztáznia kellett volna nevezett személy aláírási jogosultságát.

IV.) Ajánlatkérő 1. számú hiánypótlási felhívásában kérte a II. r. kérelmezettől az előírásnak megfelelő pénzügyi ütemtervet benyújtását. Ajánlattevő nem megfelelő ütemtervet hiánypótlott. Ajánlatkérő a 2. számú hiánypótlásában újra pótolta az ütemtervet, mely cselekménnyel ajánlatkérő megsértette a Kbt. 83. § (5) bekezdését.

Kérelmező álláspontja szerint a II. r. kérelmezett által a kirívóan alacsony árra adott indoklás nem elfogadható, mert nem mutatott be a Kbt. 86. § (4) szerinti objektív előnyöket. Az indoklás logikailag sem megfelelő, mert összességében jelentős mennyiségű alvállalkozói munkát nyilatkozott, mégis az alvállalkozói díjra csak 3 029 367 Ft összeget jelölt meg. Ezen túlmenően a vállalási ár 15%-a, a projekt időtartamát alultervezte fél hónappal (39,5 helyett 39 hónap), továbbá nem mutatta be a felelősségbiztosítás megkötésének költségét.

3. Kérelmező ajánlatának érvénytelensége

A kérelmező álláspontja szerint mindkét okból jogsértően állapította meg az ajánlatkérő az ajánlatának az érvénytelenségét.

I.) A kérelmező álláspontja szerint az ajánlata felolvasólapján szereplő hiba formai kategóriába tartozik, amelyre hiánypótlás során ajánlatkérőnek kötelessége lett volna felhívni a figyelmet, ajánlatkérő eljárása jogsértő volt, amikor az ajánlatát érvénytelenné nyilvánította. A Kbt. 85. §-a alapján tisztázó kérdést kellett volna intézni a kérelmezőhöz, illetve a Kbt. 83. § (1) és (2) bekezdéseinek alkalmazásával hiánypótlást kellett volna elrendelni. Hivatkozott a Kbt. 84. §-ára is, mely szerint a számítási hiba javítására is van lehetőség. Álláspontja szerint a dokumentáció a felolvasólap tekintetében az ajánlati ár csak számmal történő megadását követelte meg.

II.) Szintén jogsértő az, hogy az ajánlatában megjelölt dr. S.Cs. vonatkozásában tett nyilatkozata miatt érvénytelenítette ajánlatkérő az ajánlatát. Előadta, hogy az Ügyvédi Törvény csak megbízási jogviszony keretében teszi lehetővé az ügyvédi közreműködés igénybevételét, ezért nyilatkoztak nemlegesen a 10 %-on aluli mértékű alvállalkozói státuszra vonatkozóan.

Ajánlatkérő észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását, és kérelmező költségekben marasztalását. Eljárásjogi kifogásként hivatkozott arra, hogy a kérelmező érvénytelen ajánlatára tekintettel nem áll fenn a közvetlen jogos érdeke és érdekeltisége. Ajánlatkérő szerint a kérelmezőnek az I. r. és II. r. kérelmezett vonatkozásában a referenciákra vonatkozó és a hamis adatszolgáltatással kapcsolatos a jogorvoslati tárgyaláson előterjesztett kérelmi elemei elkéstek.

1.) A kérelmező ügyfélképtelensége és ajánlatának jogszerű érvénytelenné nyilvánítása vonatkozásában az alábbiakat adta elő:

Az ajánlatkérőnek a kérelmező ajánlatát két okból is érvénytelenné kellett nyilvánítania.

1.1 A felolvasólap hibája miatti érvénytelenség

A kérelmező az ajánlata 2. oldalán csatolt felolvasólapon ellentmondóan közölte az ellenszolgáltatás összegét

Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás V.7) pontjának 10) alpontjában előírta, hogy "a dokumentáció részét képező ajánlati adatlapot (felolvasólapot) megfelelően kitöltve kell az ajánlathoz csatolni".

A Kbt. 70. § (1) bekezdése alapján az ajánlattevőnek az ajánlati (ajánlattételi) felhívásban és a dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell az ajánlatát elkészítenie és benyújtania. A Kbt. 70. § (2) bekezdés szerint az ajánlatnak tartalmaznia kell az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát a kért ellenszolgáltatás összegére.

A Kbt. 83. §-a is kétséget kizáróan akként rendelkezik, hogy a hiánypótlás nem eredményezheti az ajánlat azon elemeinek módosítását, amelyek a Kbt. 81. § (4) bekezdése alapján értékelésre kerülnek.

A Kbt. 85. §-ának (2) bekezdése pedig egyértelművé teszi, hogy ha az ajánlat különböző pontjain egy adat eltérő tartalommal (értékben) szerepel - kivéve a Kbt. 81. § (4) bekezdése szerinti értékelésre kerülő adatot - az ajánlatkérőnek jogszerű lehetősége van felvilágosítás kérés keretében az ellentmondás feloldására, tehát az elbírálásra kerülő tartalmi elemek tekintetében kizárt a Kbt. 85. §-a szerinti felvilágosítás kérés.

Az ajánlatkérő nem élhetett a Kbt. 84. és 85. §-ában meghatározott jogosultságokkal, az ajánlatkérő egyetlen jogszerű döntése az lehetett, hogy a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánítja.

1.2 A kérelmező alkalmatlansága

Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás III.2.3) M/2 d) pontjában előírta, hogy alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik 1 fő jogi tanácsadóval.

A kérelmező az ajánlata 72. oldalán úgy nyilatkozott, hogy dr. S. Cs.-t kívánja jogi tanácsadóként bevonni a szerződés teljesítésébe. Kérelmező ajánlata szerint

Dr. S. Cs. nem minősül sem ajánlattevőnek, sem 10% feletti alvállalkozónak, sem erőforrást felajánló szervezetnek, és ezek alkalmazásában sem áll. Az ajánlatkérő a Kbt. 85. §-a alapján felvilágosítást kért az ajánlattevőtől a tekintetben, hogy dr. S. Cs.-t 10% alatti alvállalkozóként kívánja-e igénybe venni. Az ajánlattevő a hiánypótlásának 11. oldalán azt az egyértelmű tájékoztatást adta, hogy dr. S. Cs. 10% alatti alvállalkozónak sem minősül, hanem dr. S. Cs. a teljesítésbe bevonni kívánt szakember.

A fentiekre figyelemmel az ajánlatkérőnek nem volt jogszerű lehetősége arra, hogy dr. S. Cs.-t az alkalmasság igazolásához figyelembe vegye.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint nem releváns a kérelmező hivatkozása a Kbt. 4. § 2. a) pontjában foglaltakra, mivel a Kbt. 4. § 2/a. pontjában meghatározott definíció alapján dr. S. Cs. nem minősül "egyéb foglalkoztatási jogviszonyban álló személy"-nek sem.

Ajánlatkérő szerint a fentiek alapján egyértelmű, hogy kérelmező érvénytelen ajánlatot nyújtott be.

Erre tekintettel ajánlatkérő megítélése szerint a kérelmező az egyéb kérelmi elemek tekintetében nem rendelkezik ügyfélképeséssel. A Kbt. 323. §-ának (1) bekezdése alapján az olyan ajánlattevő nyújthat be kérelmet, akinek jogát vagy jogos érdekét a Kbt.-be ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az egységes döntőbizottsági és bírósági joggyakorlat szerint az ügyfélképeség fennállásához közvetlen érdeksérelem igazolása szükséges, azaz az, hogy a kérelmező jobb pozícióba kerülhessen, mint amiben a jogorvoslati kérelem benyújtása nélkül lenne. Jelen esetben a kérelmező kizárólag akkor kerülhetne jobb pozícióba, ha az eljárás nyertese, vagy a második legkedvezőbbnek minősített ajánlattevő lehetne. Mivel a kérelmező ajánlata érvénytelen, erre reális esélye akkor se lenne, ha más ajánlattevők ajánlata is érvénytelen lenne. Erre figyelemmel kérelmezőnek nem fűződik közvetlen érdeke a többi ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségéhez. Az EUROOUT Kft. ajánlata érvényes volt, ekként a kérelmező ajánlatának érvénytelenségére tekintettel ez az ajánlat is megelőzi a bírálat során.

Az ajánlatkérő megalapozatlanság okán is kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását, az alábbi indokok alapján.

2. A Municipium Magyarország Alapítvány ajánlatának érvényessége

2.1 A nyertes ajánlattevő pénzügyi alkalmassága (P/3 alkalmassági feltétel)

A kérelmező jogorvoslati kérelmében kifogásolta, hogy az ajánlatkérő megállapította a nyertes ajánlattevő P/3 pont szerinti pénzügyi és gazdasági alkalmasságát.

A nyertes ajánlattevő ajánlatának 73. oldalán csatolta az ajánlattételi felhívásban foglaltaknak mindenben megfelelő nyilatkozatát a Kbt. 66. § (1) bekezdés c)

pontja szerint. A nyertes ajánlattevő nyilatkozata alapján az ajánlatkérő jogszerűen állapította meg az ajánlattevő P/3 pont szerinti pénzügyi és gazdasági alkalmasságát.

Az ajánlatkérőnek a Kbt. alapján nincs kötelezettsége és információk hiányában lehetősége sincs annak vizsgálatára, hogy az ajánlattevő által benyújtott közhasznúsági jelentésben foglaltak megfelelnek-e a valóságnak, az ajánlattevő a közhasznú szervezetekre vonatkozó szabályok szerint jogszerűen minősít-e egyes tevékenységeket közhasznú tevékenységeknek a közhasznúsági jelentésében, valamennyi referenciájából származó árbevétel tükröződik-e a közhasznúsági jelentésében, illetve, hogy az ajánlattevő mindenben eleget tesz-e a rá vonatkozó egyéb jogszabályi előírásoknak (pl. közhasznú szervezetekre vonatkozó jogszabályok betartása a számviteli jogszabályok szerinti beszámoló közzététele). Közbeszerzési jogi szempontból a kifogásolt alapítványi működéssel összefüggő hivatkozások nem relevánsak.

Az ajánlatkérőnek feladata annak vizsgálata, hogy az alkalmasság igazolására előírt és becsatolt iratok alapján az ajánlattevő alkalmassága megállapítható-e. Tekintettel arra, hogy a nyertes ajánlattevő - az ajánlattételi felhívásban meghatározott igazolási módnak megfelelő - nyilatkozata alapján a P/3 pont szerinti alkalmassága megállapítható volt, az ajánlatkérő az ajánlatot jogszerűen nyilvánította érvényesnek.

Ajánlatkérő szerint ugyanez igaz a 10% feletti alvállalkozó nyilatkozatára is azzal, hogy együttes megfelelés esetén elegendő az is, ha akár az ajánlattevő, akár az alvállalkozó megfelel az előírt alkalmassági feltételnek. Miután a P/3 pont szerinti alkalmassági feltételnek az ajánlattevő nyilatkozata alapján már önmagában is megfelel, a 10% feletti alvállalkozó alkalmasságának vizsgálata nem bír jelentőséggel.

Az alkalmasság igazolására becsatolt nyilatkozatok valóságtartalmáért az ajánlattevő felel. Amennyiben a jogorvoslati eljárás során a Döntőbizottság arra a következtetésre jutna, hogy az ajánlattevő által becsatolt nyilatkozatok hamis adatokat tartalmaznak, akkor ennek következményei az ajánlattevőt terhelik.

A bulgáriai relációjú referenciamunka tekintetében, az igazolás mód nem megfelelőisége, a referenciaigazolás, mint kötelező igazolási mód tekintetében előadta, hogy az elkésett kérelmi elem, mivel az írásban előterjesztett kérelem 4. oldalának 3. pontjában foglaltak szövegösszefüggése okán a referenciaigazolás hiányára vonatkozó határozott kérelem nem állapítható meg. A Kbt. 22. § (1) bekezdésében foglalt ajánlatkérői körre vonatkozó szabályozás csak a magyar megrendelőkre irányadó, így a bulgár megrendelőre nem vonatkozik.

Az I. r. kérelmezett által becsatolt referenciaigazolások körében az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy e kérelmi elem elkésett, mivel a kérelmező kizárólag az ABIT Kft. referenciaigazolása tekintetében terjesztett elő arra vonatkozó kérelmi elemet, mely hamis adatszolgáltatásra irányult, ez viszont visszavonásra került.

Az I.r. kérelmezett az ajánlatának 107. és 111. oldalán becsatolt referenciaigazolás alapján egyértelmű volt az ajánlatkérő számára, hogy a

szerződést kötő másik fél a Kormányzati Informatikai Fejlesztési Ügynökség volt.

2.2. A nyertes ajánlattevő műszaki és szakmai alkalmassága (M/2 alkalmassági feltétel)

A kérelmező jogorvoslati kérelmében kifogásolta, hogy az ajánlatkérő megállapította a nyertes ajánlattevő M/2 pont szerinti alkalmasságát, mivel kérelmező szerint H. Cs. szakember nem felel meg az ajánlatkérő által meghatározott alkalmassági követelményeknek.

A kérelmező álláspontjával ellentétben az ajánlatkérő úgy látja, hogy H. Cs. esetében megállapítható a szakember 5 éves tapasztalata szennyvízelvezetési és szennyvíztisztítási építési projektek műszaki lebonyolítójaként.

Az ajánlatkérő sem az ajánlattételi felhívásban, sem a dokumentációban nem adott definíciót a műszaki lebonyolító tevékenységre, ezért a Kbt. alapelveinek szem előtt tartásával azt tágan kell értelmezni. A projektmenedzseri tevékenység kétséget kizáróan lebonyolítói tevékenységnek minősül, a műszaki jellegű projektmenedzseri tevékenység nem értelmezhető másként, mint műszaki lebonyolítói tevékenységként. H. Cs. önéletrajzából egyértelműen megállapítható, hogy már 2001 óta, tehát legalább 10 éve végez projektmenedzseri feladatokat szennyvízelvezetési és szennyvíztisztítási nagyprojektek esetében, tehát több mint 5 éves tapasztalattal rendelkezik szennyvízelvezetési és szennyvíztisztítási projektek műszaki lebonyolítójaként.

Az ajánlattételi felhívás megkötésének hiányában egy építési projekttel kapcsolatos lebonyolítói tevékenység a pályázati anyag és a tervek elkészítésétől egészen a műszaki ellenőrzés befejezéséig értelmezhető, ezért a projekt bármely szakaszában megvalósított műszaki lebonyolító tevékenységet az ajánlatkérő projektmenedzser tevékenységnek minősítette.

A projektmenedzseri feladatokon kívül H. Cs. önéletrajzából az is egyértelműen kiderül, hogy tervezőként számtalan projekt műszaki lebonyolításában vett részt, az alkalmassága tehát kétséget kizáróan megállapítható.

Hivatkozott arra, hogy nem csak 3, hanem legalább 5-6 projekt esetében a műszaki lebonyolítói, azaz projektmenedzsmentkénti közreműködés megállapítható. Nagykálló és Biri, Hatvan és térsége szennyvíztisztítási beruházása, Hajdúböszörmény csatornázása III. ütem előkészítése, Pécel település szennyvíztelepe és a soproni régió csatornázási és szennyvíztisztítási program, valamint a MOL Százhalombatta Finomító szennyvízelvezetési és kezelési rendszerének nemzetközi koncessziós dokumentációja összeállításával és megvalósításával kapcsolatos projekt.

2.3 A nyertes ajánlattevő pénzügyi ütemtervének megfelelése

A kérelmező álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő pénzügyi ütemterve nem tartalmazza a végszámla benyújtásának időpontját, mivel "a projekt fizikai zárásának napja" nem konkrét időpont.

Az ajánlatkérő előírása alapján a pénzügyi ütemtervben meg kellett adni a végszámla kiállításának időpontját. Az ajánlatkérő további kikötést nem tett, azaz nem írta elő, hogy a végszámla kiállításának időpontját konkrét dátum megjelölésével, vagy más egyéb kötelezően alkalmazandó módon kell megadni. A pénzügyi zárás a projekt fizikai zárásával szemben akkor valósul meg, amikor a fizikai zárást követően, azaz a ZPEJ elkészítését a megrendelő teljesítésigazolás kiállításával igazolta. Tehát a projekt fizikai zárásának napja az a nap, mikor a megrendelő igazolja, hogy a projektmenedzser a ZPEJ-t elkészítette. A projekt fizikai zárásának napján megtörténik a vállalkozó végszámlájának kiállítása.

A nyertes ajánlattevő a pénzügyi ütemtervében kétséget kizáróan megadta a végszámla kiállításának időpontját, ami mindenben megfelel a dokumentációban meghatározott előírásoknak.

2.4 A nyertes ajánlattevő ajánlati árának megalapozottsága

Az ajánlatkérő a Kbt. 86. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel indokolást kért a nyertes ajánlattevőtől a kirívóan alacsony ellenszolgáltatás vonatkozásában. A nyertes ajánlattevő az ajánlatkérő által megjelölt határidőig az indokolást megadta.

A kérelmező jogorvoslati kérelmében kifogásolta a nyertes ajánlattevő indokolásának elfogadhatóságát.

A Kbt. 86. §-a szerinti indokolás megadása során az ajánlattevő feladata annak igazolása volt, hogy az általa kért ellenszolgáltatásért a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötésre kerülő szerződés teljesíthető.

A nyertes ajánlattevő indokolása részletesen kimutatta a feladat elvégzéséhez szükséges időfordítást, a szerződés teljesítése során felmerülő bérköltségeket, valamint az azokat terhelő járulékokat. A nyertes ajánlattevő azt is részletezte, hogy a feladat elvégzéséhez milyen utazási, dologi és amortizációs költséggel kalkulált.

Az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő által adott indokolásban meghatározott költségeket a korábbi tapasztalatai alapján reálisnak, a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek ítélte, ezért a nyertes ajánlattevő indokolását elfogadta.

Az ajánlatkérő különösen azért is elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek találta az indokolást, mert a nyertes ajánlattevő a piaci szokásoknál lényegesen magasabb, több mint 20%-os tartalékkal is számolt. A kimutatásban lévő tartalék arra enged következtetni, hogy a kért ellenszolgáltatás összegéért a szerződés biztonsággal teljesíthető.

A kérelmező által hivatkozott egyes tételeknek külön nincs relevanciája, az ajánlatkérőnek arról kellett meggyőződnie, hogy a szerződés szerinti feladatok összességükben reálisan teljesíthetőek-e. Nincs ezért jelentősége például annak sem, hogy az egyes költségek miként oszlanak meg az ajánlattevő és az

alvállalkozók között. A 20% tartalékkeret a kb. 17 millió Ft vállalási árból 4 millió Ft összeget jelent, mely a felelősségbiztosítás és egyéb költségtételek vonatkozásában is kellő fedezetet biztosít.

3. A 4Sales Systems Kft. ajánlatának érvényessége

3.1 A II. r. kérelmezett műszaki és szakmai alkalmassága (M/1 alkalmassági feltétel)

A II. r. kérelmezett tekintetében a kérelmező jogorvoslati kérelmében kifogásolta, hogy az ajánlatkérő megállapította az ajánlattevő M/1 pont szerinti műszaki és szakmai alkalmasságát.

A II. r. kérelmezett az ajánlat 103-111. oldalain mutatta be saját, valamint alvállalkozói referenciamunkáit, és valamennyi referenciamunka elvégzését referenciaigazolásokkal is alátámasztotta.

A II. r. kérelmezett által becsatolt referenciaigazolások alapján az ajánlattevő M/1 pont szerinti műszaki alkalmassága kétséget kizáróan megállapítható. Az ajánlatkérő alappal nem vonhatott le olyan következtetést, hogy a szerződést kötő másik fél által kiállított referenciaigazolások nem felelnek meg a valóságnak, ezért ajánlatkérő jogszerű döntést hozott, amikor megállapította az ajánlattevő M/1 pont szerinti műszaki és szakmai alkalmasságát.

Az alkalmasság igazolására becsatolt nyilatkozatok és igazolások valóságtartalmáért az ajánlattevő felel. Amennyiben a jogorvoslati eljárás során a Döntőbizottság arra a következtetésre jutna, hogy az ajánlattevő által becsatolt nyilatkozatok hamis adatokat tartalmaznak, akkor ennek következményei a II. r. kérelmezettet terhelik.

3.2 A II. r. kérelmezett műszaki és szakmai alkalmassága (M/2 alkalmassági feltétel)

A II. r. kérelmezett ajánlata szerint Dr. F. M. kívánja az ajánlattételi felhívás III.2.3 M/2 d) pontjában meghatározott alkalmassági feltétel igazolásához igénybe venni.

A II. r. kérelmezett jogorvoslati kérelmében kifogásolta, hogy a II. r. kérelmezett ajánlatából nem derül ki egyértelműen, hogy Dr. F. M. milyen minőségben kívánja a szerződés teljesítése során igénybe venni. Kérelmező szerint az sem igazolt, hogy a szakember rendelkezik államigazgatási jogi tapasztalattal, továbbá, hogy az Ügyvédi Kamara tagja.

A II. r. kérelmezett állításával ellentétben az ajánlattevő ajánlatából és hiánypótlásából egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlattevő Dr. F. M. ügyvédet 10% alatti alvállalkozóként kívánja a szerződés teljesítéséhez igénybe venni. Mivel az alkalmasságot 10% alatti alvállalkozó is igazolhatja, az ajánlattevő megfelelően igazolta a műszaki és szakmai alkalmasságát.

3.3. A II. r. kérelmezett pénzügyi ütemtervének megfelelése

A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértően járt el akkor, amikor az ajánlattevő pénzügyi ütemtervének korábban megjelölt hiányosságával kapcsolatban ismételt hiánypótlást rendelt el.

A kérelmező hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő a dokumentáció 3. pontjában pontosan előírta a pénzügyi ütemtervre vonatkozó rendelkezéseket.

Az ajánlatkérő az ajánlatok első áttanulmányozását követően észlelte, hogy a dokumentáció 3. pontjában foglaltak ellenére az ajánlattevő az általa becsatolt pénzügyi ütemtervben nem jelölte meg a számlák kiállításának időpontját, ezért hiánypótlás keretében felhívta a hiányosság pótlására. A hiánypótlási felhívásban foglaltaknak az ajánlattevő eleget tett.

Az ajánlatkérő a hiánypótlás értékelése során megállapította, hogy a II. r. kérelmezett által teljesített hiánypótlás eredményeképpen az ajánlatban újabb hiányosság keletkezett, hiszen a végszámla kiállításnak időpontja a tervezett pénzügyi ütemtervben megelőzte a ZPEJ elkészítését.

Az ajánlatkérő szerint erre a konkrét hiányosságra az első hiánypótlási felhívásban nem hívta fel az ajánlattevő figyelmét, tehát a hiány megjelölése a korábbi hiánypótlási felhívásban nem szerepelt, ezért egyértelműen olyan új hiányosságról van szó, amely pótlására a Kbt. 83. § (2) bekezdése lehetőséget biztosít. Az újabb hiánypótlása a Kbt. 83. § (2) bekezdésében meghatározott tilalmi kört nem érintett, így nem volt akadálya a hiánypótlás elrendelésének.

Az ajánlatkérő - a hiányosság természeténél fogva - nem is hívhatta volna fel az ajánlattevő figyelmét az első hiánypótlási felhívásban erre a hiányosságra, hiszen egy meg nem adott ütemezéssel kapcsolatos konkrét formai vagy tartalmi hiányosság megállapítása fogalmilag kizárt.

Mindezekre figyelemmel az ajánlatkérő éppen akkor járt volna el jogsértően, ha nem biztosította volna az ajánlattevő számára a hiánypótlás lehetőségét.

3.4 A 10% feletti alvállalkozó (Greenlight Kft.) hiánypótlása során tett nyilatkozata

A kérelmező kifogásolja, hogy az ajánlattevő által benyújtott hiánypótlás 5-6. oldalán szereplő nyilatkozatot egyik aláíróként T. Gy. írta alá.

Az ajánlat 48. oldalán csatolt meghatalmazás szerint a 10% feletti alvállalkozó cégjegyzésre jogosultja helyett Cs. Z., Sz. C. és T. Gy. önállóan is eljárhat. Erre figyelemmel elegendő, ha a hivatkozott nyilatkozatot ezen személyek egyike aláírja, nincs jelentősége tehát annak, hogy a nyilatkozatot az aláírásra jogosultak közül kik és hányan írják alá. Az ajánlatkérő jogszerűen fogadta el a 10% feletti alvállalkozó kifogásolt nyilatkozatát.

3.5 A II. r. kérelmezett ajánlati árának megalapozottsága

Az ajánlatkérő a Kbt. 86. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel indokolást kért az ajánlattevőtől a kirívóan alacsony ellenszolgáltatás vonatkozásában. Az ajánlattevő az ajánlatkérő által megjelölt határidőig az indokolást megadta.

A kérelmező jogorvoslati kérelmében kifogásolta az ajánlattevő indokolásának elfogadhatóságát.

A Kbt. 86. §-a szerinti indokolás megadása során az ajánlattevő feladata annak igazolása volt, hogy az általa kért ellenszolgáltatás összegéért a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötésre kerülő szerződés teljesíthető.

Az ajánlattevő indokolása részletesen kimutatta a feladat elvégzéséhez szükséges időfordítást, a szerződés teljesítése során felmerülő bérköltségeket, valamint az azokat terhelő járulékokat. A nyertes ajánlattevő azt is részletezte, hogy a feladat elvégzéséhez milyen utazási, dologi és egyéb járulékos díjköltséggel kalkulált.

Az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő által adott indokolásban meghatározott költségeket a korábbi tapasztalatai alapján reálisnak, a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek ítélte, ezért a nyertes ajánlattevő indokolását elfogadta.

A kérelmező által hivatkozott egyes tételeknek külön nincs relevanciája, az ajánlatkérőnek arról kellett meggyőződnie, hogy a szerződés szerinti feladatok összességükben reálisan teljesíthetőek-e. Nincs ezért jelentősége például annak sem, hogy az egyes költségek miként oszlanak meg az ajánlattevő és az alvállalkozók között.

Az indokolásban meghatározott haszonkulcs olyan mértékű, hogy abban a felelősségbiztosítás költsége is fedezhető. Az alvállalkozói arány mértéke a Kbt. 86. §-a szerinti költségadatok indokolása körében közömbös. A közreműködő szervezet részére biztosítandó kéthetes, a szerződés bemutatásával összefüggő vizsgálati időre figyelemmel a félhónapos alultervezésre vonatkozó kifogás nem helytálló.

Az egyéb érdekeltek körében ***I. r. kérelmezett*** észrevételében az alábbiakat adta elő.

Az I. r. kérelmezett közölte, hogy az alapítvány alapító okiratának 3.1. és 3.2. pontjaiban került meghatározásra az alapítvány célja, azaz a helyi önkormányzatok és társulásaik részére hazai és nemzetközi pályázati munkák elkészítéséhez és a pályázatokon való részvétel biztosításához szakmai segítségnyújtás. A cél megvalósulásához az alapítvány jogi, gazdasági és módszertani segítséget nyújt, valamint egyéb, a cél megvalósításához szükséges feladatokat lát el.

A projektmenedzsmenti tevékenység a fenti projektek lebonyolításához kapcsolódik és a kérelmezett I. ISO minőségbiztosítási tanúsítványa e feladatok ellátására szól.

A Bulgáriai Európai Integráció és Közigazgatási Intézet részére teljesített projektmenedzsmenti tevékenység ellenszolgáltatása 2007. május és 2008. október közötti időszakban került teljesítésre, azaz a tevékenység mindösszesen 55.674.000.-Ft bevétele két évben (2007. év nettó árbevétel 21.984.000.-Ft; 2008. évi nettó árbevétel 30.432.000.-Ft) realizálódott. A közhasznúsági

jelentésben szerepelt projektmenedzsmenti tevékenység eurós összegét 2010. december 16-i MNB árfolyamon számolta az I. r. kérelmezett (a kapcsolódó eljárás ajánlattételi felhívás V.7.11.) pontja szerint az ajánlattételi felhívás feladásának napján érvényes MNB devizaárfolyamot kell alkalmazni), ez okozza az eltérést a beszámolóban adott és 2008. évre meghatározott 31.780.000.-Ft összeghez képest. Hivatkozott arra is, hogy a felhívás III.2.2.) pontjában foglalt együttes árbevétel (26 M Ft) és a közbeszerzés tárgyából származó árbevétel (13 M Ft) a 10 %-on felüli alvállalkozóval együttes megfelelést tartalmazott, ezért a Multicontact Consulting Kft. és a BDL Környezetvédelmi Kft. együttes nettó össz árbevétele a minimumkövetelmény tizenkétszerese, a Multicontact Consulting Kft.-nél a közbeszerzési tárgyból származó bevétel a minimumkövetelmény 1,18-szorosa.

A mérleg összeállításának és a közhasznúsági jelentés elkészítésének eltérő időpontja nem jelent hamis adatszolgáltatást, a könyvvizsgálói kötelezettség csak akkor jelentkezik az alapítványok beszámolója vonatkozásában, ha a vállalásból származó bevétel meghaladja az 50 M Ft-ot.

Felszámolás alatt áll az alapító Consulting Önkormányzati Zrt., azonban ennek átvezetésére vonatkozó megbízást már az I. r. kérelmezett adott a jogi képviselőjének.

H. Cs. szakmai önéletrajza alapján projektmenedzseri közreműködése megállapítható Nagykálló és Biri, Hatvan és térsége szennyvíztisztítási beruházásában, a Hajdúböszörmény csatornázása III. ütem előkészítésében, Pécel település szennyvíztelepre és a Soproni régió csatornázási és szennyvíztisztítási program, valamint a MOL Százhalombatta Finomító szennyvízelvezetési és kezelési rendszerének nemzetközi koncessziós dokumentációja összeállításával és megvalósításával kapcsolatos projekt adatokból. Nevezett szakértő 2000. évtől tagja a Magyar Mérnöki Kamara Vízgazdálkodási és Vízépítési szakmai tagozatának és a Geotechnikai szakmai tagozatnak, valamint a kapcsolódó akkreditációkkal is rendelkezik.

A számlázási ütemtervben „fizikai zárás” fogalma alatt a szennyvíztelep próbaüzemének műszaki mutatói környezetvédelmi hatóság által történő elfogadása értendő, melyet követően lehet a projekt zárójelentést elkészíteni a projektmenedzser részéről.

A Kbt. 86. §-a körében a kérelmező által felvetett állandó költségtételekre a vállalási díj fedezetet nyújt.

A 10 % feletti alvállalkozónak minősülő Multicontact Consulting Kft. a Kbt. 66. § (1) bekezdés c) pontja tekintetében megtett nyilatkozatában téves iratminta került alkalmazásra és az egyébként a valóságnak megfelelő mérlegadatokat ezer Ft-os nagyságrendben kerültek feltüntetésre, mely az adatok valóságtartalmát, megítélését nem érinti.

A II. r. kérelmezett az alábbi észrevételt terjesztette elő.

Az elkészítés körében a II. r. kérelmezett arra hivatkozott, hogy az első három referencianyilatkozat és igazolás vonatkozásában az írásban benyújtott

jogorvoslati kérelem nem tartalmaz a hamis adatra vonatkozó kérelmi elemet, mivel ezek vonatkozásában a Kbt. 62. § (1) bekezdés b) pontjára, a Kbt. 4. § és 9. § és 9/A. §-ára nem történt hivatkozás. Kizárólag az ABIT Kft. negyedik referencianyilatkozata és igazolása vonatkozásában került megjelölésre a hamis adatszolgáltatás, melyet a tárgyaláson azonban a kérelmező visszavont. A másik három referencia vonatkozásában viszont a 2011. február 21. és 22-i iratbetekintés időpontjához képest a 10 napos jogvesztő határidő 2011. március 4-én lejárt, ezért a március 22-i tárgyaláson előterjesztett kérelem elkésett.

1. Kérelmi elemre adott válasz:

Egyértelműen rögzítette ajánlatában és hiánypótlásában, hogy a felhívás III.3.3.) pont M.2. pontban előírt jogi tanácsadó szakembert a Kbt. 71. § (1) bekezdés d) pontja szerinti alvállalkozó, dr. F. M. személyében kívánja bevonni. Emellett igénybe kívánja venni a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben a Greenlight Kft.-t, mint alvállalkozót, akinek Á. Cs. környezetmérnök szakemberével alkalmasságot is igazolt, ezen túlmenően pedig a Greenlight Kft.-t, mint a Kbt. 71. § (1) bekezdés b) pontja szerinti alvállalkozót a tanácsadói szolgáltatás körében a közbeszerzés egyéb területén is igénybe kívánja venni.

Előadta, hogy ajánlatuk 144-145. oldalán szerepel dr. F. M. szakmai önéletrajza, amelyben, a „Szakmai tapasztalat igazolása, Korábbi projektek ismertetése, időpontjai (-tól-ig)” című részében a következő szakmai tapasztalat ismertetése szerepel:

„a T. Rt-nél és jogelődjeinél eltöltött időszak alatt államigazgatási és polgárjogi ügyekkel kapcsolatos jogi tanácsadás (1973-1994)”.

Ajánlatkérő sem a felhívásban, sem pedig a dokumentációban nem írt elő olyan feltételt, amely alapján a jogi tanácsadó tekintetében ajánlattevőknek csatolniuk kellett volna ajánlatukba okiratot annak igazolására, hogy a bemutatott ügyvéd a Magyar Ügyvédi Kamara bejegyzett tagja.

Egyebekben dr. F. M. szakmai önéletrajzában a következőkről nyilatkozott:

„EGYÉB: Budapesti Ügyvédi kamara tagja 13827.”

A fenti nyilatkozaton túlmenően a Budapesti Ügyvédi Kamara internetes honlapján is leellenőrizhető, hogy ezen szakember jelenleg is tagja a Budapesti Ügyvédi Kamarának.

2.) Kérelmi elem – a referenciák:

a.) 1. és 2. számú referencia

Ajánlatkérő nem nyújtott megfelelő tájékoztatást annak érdekében, hogy megállapítható legyen, miszerint lezárt előkészítési szakaszra vonatkozó referencia megfelelő-e az alkalmasság igazolása során. Mindezek alapján nem tudta teljes bizonyossággal eldönteni azt, hogy az általa az alkalmasságot igazolni szánt referenciáknak lezártnak kell-e lenniük, és ha igen, milyen tekintetben. Azaz maga a referenciaként bemutatott projekt-előkészítő szakasz, projekt, illetőleg az adott projektben teljesített saját projektmenedzsment

szolgáltatás legyen-e lezárta. A referenciaigazolásban és referencia nyilatkozatban bemutatott projektek előkészítési szakaszai lezárultak, és a 4Sales Systems Kft. stratégiai tanácsadás és projektmenedzsmenti feladatok biztosítására vonatkozó szerződése is lezárult, azaz teljesítettnek minősül.

A kiegészítő tájékoztatásra adott válasz alapján úgy döntött, hogy két-két, azaz összesen négy darab referenciáról nyújt be nyilatkozatot és igazolást annak érdekében, hogy megfeleljen az ajánlatkérő által támasztott alkalmassági minimumkövetelményeknek. Tehát benyújtásra került kettő darab referencia, amely tekintetében a 4Sales Systems Kft. teljesítése tekinthető teljes mértékben lezártnak (KGR és TEBA projektek), illetve benyújtásra került két további referencia (Egyablakos Vámügyintézés megvalósítása, Önkormányzati Társulás Zalaegerszeg és környéke csatornahálózat és szennyvíztisztító-telep fejlesztése), amelyek vonatkozásában pedig maga a projekt lezárta.

A fentiekben túlmenően kérelmező megkérdőjelezte a referencianyilatkozat és igazolás megfelelőségét annak tárgyára tekintettel, hivatkozással a Pénzügyminisztérium Informatikai Szolgáltató Központ, mint ajánlatkérő által feladott eljárás eredményéről szóló tájékoztatóban foglaltakra. Ezen tájékoztató a teljes mennyiség tekintetében az alábbiakat rögzíti:

„Vállalkozási szerződés vezetési és stratégiai tanácsadási szolgáltatások biztosítására ajánlatkérő részére, elsősorban a Nemzeti Fejlesztési Terv (NFT) II. forrásaiból, kifejezetten a közigazgatás fejlesztéséhez kapcsolódó, főleg IT (információtechnológia, informatika, távközlés) jellegű projektekre történő sikeres felkészülés és ezen projektek sikeres végrehajtása céljából. Ajánlatkérő folyamatos rendelkezésre állás biztosítását kéri a tanácsadási szolgáltatás során. A tanácsadási szolgáltatás elsőrendű célja, hogy ajánlatkérő projektjei szabályosan, az NFT speciális finanszírozási szabályainak betartásával, a hazai NFT-s és az EU-s intézményrendszer sajátos elvárásainak megfelelően, nagy biztonságban, az előírt műszaki és gazdasági keretek között valósuljanak meg.

A szolgáltatás tartalma elsősorban az alábbi három területet érinti:

NFT-finanszírozású közigazgatási projektek tervezése és előkészítése pályázatírással és támogatási szerződés megkötésének menedzselésével együtt, a projektek támogatási szerződésének teljesítéséhez szükséges NFT-specifikus pénzügyek és speciálisan elvárt elszámolások menedzsmentje, közigazgatási projektek minőségbiztosítási feladatai az NFT sajátos elvárásainak és a támogatási szerződésnek megfelelően.

Az ajánlatkérő által megvalósítani tervezett projektek között 1 milliárd forint értéket meghaladó projekt várható. Ajánlatkérő a szolgáltatás díjazását az egyes projektjeihez kapcsolódóan mindi egyedileg határozza meg, a projektek költségvetésének előre meghatározott százalékának mértékében. A nem NFT-finanszírozású projektek, vagy nem kifejezetten egy projekthez kapcsolódó tevékenységek esetében ajánlatkérő napidíjas elszámolást alkalmaz.

Jelen beszerzésnek nem képezik tárgyát az egyes projektek részletes projektmenedzsment, tervezési, és minőségbiztosítási feladatai. Jelen tenderen

nyertes vállalkozó nem vehet részt az egyes projektekhez kapcsolódó részletes projektmenedzsment feladatok ellátásában, azok külön beszerzés tárgyát képezik.”

Kérelmező által hivatkozott tájékoztató tartalmából álláspontja szerint teljesen egyértelmű, hogy a II. r. kérelmezett projektmenedzseri feladatokat látott el mind a TEBA, mind pedig a KGR projekt kapcsán, amely feladatok összhangban vannak a referenciaigazolásban és a referencianyilatkozatban foglalt tartalommal, valamint a felhívás teljes mennyiség pontjában ajánlatkérő által meghatározott feladatkörrel is, azaz a projektmenedzsmenti szolgáltatásokkal.

Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató kifejezetten rögzíti, hogy a referenciaigazolás alapját képező feladatok egy átfogó jellegű projektmenedzsmenti szolgáltatások elvégzését jelentették, amely eljárás során a nyilvánvaló összeférhetetlenség elkerülése érdekében rögzítésre került, hogy az egyes modulokhoz, azaz alprojektekhez kapcsolódó részletes projektmenedzsment feladatok ellátása nem képezi nyertes ajánlattevő feladatát. Azonban a fent idézett megszövegezésből egyértelműen megállapítható, hogy a II. r. kérelmezett átfogó menedzselési feladatokat látott el a hivatkozott eljárásban. A projektmenedzsmenti feladatok ellátásának ténye nem lehet vitatott a fenti teljes szöveg elolvasása után, álláspontja szerint kérelmező ennek okán nem is idézte jogorvoslati kérelmében a tájékoztató teljes szövegét, hanem csupán kiragadott abból egy kitélt.

A II. r. kérelmezett a tárgyalást követően 2011. március 17-én tett észrevételt, melyhez 1-20. szám alatt mellékleteket a PMSZK és a Public Sector Consulting Kft. közötti vállalkozási szerződésekre, a PSC Kft. és a II. r. kérelmezett közötti alvállalkozói szerződésekre, a DEDUKT Kft. és a Hydro Nívó Bt. és a HYDRORÉGIA Kft. létrejött szerződésekre vonatkozóan, valamint a PSC Kft. és az ABIT Kft. közötti szerződésekre vonatkozóan.

A II. r. kérelmezett hangsúlyozta, hogy a felhívás III.2.3.) pontja szerinti alkalmassági feltétel nem követelte meg, hogy az adott konkrét projektmenedzseri szolgáltatás ellátásának milyen hosszú az időtartama, továbbá azt sem, hogy a projekt teljes időtartama tekintetében kellett a szolgáltatási tevékenységet végezni és a teljesítés időtartama alatt sem kellett a projekt 900 M Ft ellenértékének lehívásra kerülnie. A projektmenedzsment gyűjtőfogalom, mely mindazon tevékenységeket magában foglalja, amely az adott projekt megtervezését, követését, ellenőrzését, résztvevőinek motiválását jelenti. A kérelmező a nemzetközi módszertanra (PRINCE 2) és a tárgyi eljárás dokumentációjában foglaltakra hivatkozott, hogy a 3. számú referencia projektmenedzsmenti tevékenységet tartalmaz.

Az ajánlattételi felhívás II.3.) pontja szerint a teljesítés határideje 2011. május 31., melyet a közreműködő hatóság meghosszabbított 2014. május 31-ig, mely dátum a megvalósítási munkák befejezésének dátuma.

A II. r. kérelmezett az ajánlatában meghatározott referenciák megfelelősége tárgyában az alábbiakat adta elő:

1. számú referencia: Public Sector Consulting Kft. - 4Sales Systems Kft.

A Public Sector Consulting Kft. és a 4Sales Systems Kft. között létrejött alvállalkozói szerződés alapján a szerződés teljesítésében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozóként vett részt a projekt előkészítési szakaszában. Ezen szerződés alapján a II. r. kérelmezett a projekt kapcsán a mellékelt Alvállalkozó Szerződés Feladatleírás mellékletében (jelen nyilatkozat 2. számú mellékletként benyújtásra került) foglaltak szerinti, egyértelműen projektmenedzseri feladatokat látott el.

A II. r. kérelmezett által szerint a 2008. május 15-én kelt alvállalkozási szerződés tartalmazza a II. pontban (a szerződés tárgya), hogy az alvállalkozó elsősorban a megrendelő által a PMSZK részére projektvezetési, projektmenedzselési tanácsadást, tevékenységet végez. A II. (a szerződés tárgya) 7. alpontja szerint a jelen projekt tárgya az NFT II. EKOP és AROP projektjeivel kapcsolatos alvállalkozói tevékenység a 18. alpontban a-i) pontokban rögzített tevékenységi körökkel (naprakész időnyilvántartás vezetése, kockázat és problémafigyelés, -jelentés, alvállalkozó részére átadott dokumentumok állandó elektronikus elérhetőségének biztosítása, rendszerezése, papíralapú dokumentumok eredeti példányai tárolása, tanácsadók állandóan hozzáférhető elektronikus naptárjának vezetése, a megrendelő képviselője, munkatársa részvételének biztosítása bármely alvállalkozói tevékenység, vagy projektesemény során, az alvállalkozó munkája pénzügyi, adminisztratív átláthatóságának biztosítása, a jelen szerződés hatálya alá tartozó projektről heti jelentés küldése megrendelőnek, alvállalkozó munkájára vonatkozó részletes projektterv állandó frissítése MS projekt formátumban. A szerződés III. 23. alpontja szerint az alvállalkozó szubalvállalkozó bevonására jogosult. A szerződés 1. számú melléklete szerint az ún. projektirányítási tevékenység előkészítő szakasza egy olyan előkészítő team munkáját teszi szükségessé, akik a projekt pályázatnál részletesebb szakmai és projekt tervezetési feladatokat ellátják. E feladatok körében a projekt elindulásához szükséges tanulmány, dokumentum szakmai tartalmának elkészítése, pályázati anyagok és előzetes projekt tervek elkészítése, megvalósíthatósági tanulmányok készítése, a teljes körű előkészítés, megterveztetés, közbeszerzési pályázat műszaki mellékletének előállítás és a közreműködés a szállítói szerződéskötési tárgyalások során került meghatározásra, mint tartalmi elemek.

A II. r. kérelmezett előadta, hogy a referencianyilatkozat- és igazolás tárgyát képező projekt előkészítő szakasza minősül lezártnak, nem a teljes projekt. Kiegészítő tájékoztatás iránti kérelmében erre vonatkozó kérdésére nem érkezett számára megfelelő válasz, ezért csatolt be kettő darab olyan referencianyilatkozatot-, illetőleg igazolást, amelyben a teljesítése és a projekt előkészítő szakasza minősül lezártnak, illetőleg kettő darab olyan

referencianyilatkozatot-, illetőleg igazolást, amelyben mind a projektmenedzseri szolgáltatás, mind pedig a maga a Projekt lezártnak minősül (azaz összesen négy darab referencianyilatkozatot-, illetőleg igazolást, míg a felhívás III.2.3.) MIL pontja mindösszesen két referenciát várt el).

Amennyiben ajánlatkérő lezárt projekt alatt a projekt egészének - nem csak az előkészítő szakasz - lezártát tekinti, úgy ezen referencia az alkalmasság tekintetében nem releváns. A Kbt. 62. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 4. § 9. pont, illetőleg a 9/A. pont alkalmazhatósága nem állhat fenn, nem szolgálhat hamis adatszolgáltatás megállapításának alapjául.

A II. r. kérelmező nem állította, hogy a projekt teljes egészében lezárult.

A Public Sector Consulting Kft. és a II. r. kérelmezett között létrejött egy alvállalkozói szerződés projektmenedzseri szolgáltatás ellátására vonatkozóan. A 4Sales Systema Kft. az ezen alvállalkozói szerződésben foglalt kötelezettségeit szerződésszerűen teljesítette.

2. számú referencia:

A Public Sector Consulting Kft. és a 4Sales Systems Kft. között létrejött másik alvállalkozói Szerződés alapján a szerződés teljesítésében a II. r. kérelmezett a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozóként vett részt a projekt előkészítési szakaszában. Ezen szerződés alapján a II. r. kérelmezett a projekt kapcsán a mellékelt Alvállalkozói Szerződés Feladatlírás mellékletében (jelen nyilatkozat 4. számú mellékleteként benyújtásra került) foglaltak szerinti, egyértelműen projektmenedzseri feladatokat látott el.

Az igazolás tárgyát képező projekt előkészítő szakasza minősül lezártnak, nem a teljes projekt.

Amennyiben ajánlatkérő a projekt egészének - nem csak az előkészítő szakasz - lezártát tekinti feltételnek úgy ezen referencia nem releváns és ezen referencia tekintetében a hamis adatszolgáltatás nem merül fel.

A II. r. kérelmező nem állította, hogy a projekt lezárult.

A becsatolt 2009. január 12-én kelt alvállalkozási szerződés szerint a II. r. kérelmezett az I. 8. a) pont szerint projektelőkészítést, projektvezetést és projektmenedzselést végez az NFT sajátos elvárásainak és támogatási szerződésnek megfelelően.

Az 1. és 2. számú referenciamunka szerződésének azonos rendelkezéseire tekintettel kérte az 1. referenciamunka figyelembevételét.

3. számú referencia:

A projekt lezárása tényének alátámasztásaként jelen nyilatkozata 9. számú mellékleteként csatolta a Környezetvédelmi Fejlesztési Igazgatóság által kiállított nyilatkozatot, valamint 10. számú mellékleteként a beruházó ajánlatkérő által készített tájékoztatást, amely dokumentumokban a tárgyi projektet egyértelműen lezártnak minősítik ezen szervezetek.

Álláspontja szerint az állandó feladatok között felsoroltak kifejezetten projektmenedzseri tevékenység körében merülnek fel, eltekintve a 2. és 3. pontban leírtaktól. A felhívás III.2.3.) M/1. pontjában nem került meghatározásra, hogy csak olyan referencia fogadható el, amely kizárólagosan projektmenedzseri feladatokat tartalmaz, hanem olyan referencia is, amelyben projektmenedzseri feladatokat kellett ellátnia, azaz ezen túlmenően az adott szerződés keretében más tevékenységet is elláthatott.

A DEDUKT Kft. (mint megbízó) és a Hydro Nívó Bt. (mint megbízott) között 2009. december 31. napján létrejött Szerződés szerint a megbízott 2010. január 1. napjától 2010. december 31. napjáig széles spektrumú projektmenedzsmenti szolgáltatásokat látott el. Ezen megbízást a felek 2010. január 31-i hatállyal megszüntették, és a teljesítést a HYDRORÉGIA Kft. folytatta, mint megbízott a 2010. január 31. napján kelt megbízási szerződés szerint, 2010. február 1. napjától 2010. december 31. napjáig. Ezen megbízási szerződés 1. pontjában foglaltak alapján egyértelműen megállapítható, hogy a HYDRORÉGIA Kft. a projektmenedzsmenti szolgáltatás tárgyába tartozó feladatokat is ellátott, amelyre tekintettel ezen referencianyilatkozat- és igazolás is megfelel a felhívás III.2.3.) M/1. pontban foglalt alkalmassági követelménynek.

A DEDUKT Kft. által a HYDRORÉGIA Kft. részére kiállított referencialevél tartalmazza, hogy az Önkormányzati Társulás Zalaegerszeg és környéke csatornahálózat és szennyvíztisztítótelep fejlesztése elnevezésű, az Európai Bizottság Kohéziós Alap által támogatott 2004 HU 16 C PE 002 számú projekt, helyi szintű projektmenedzsmentjében a DEDUKT Kft. projektmenedzseri, valamint műszaki szakértői feladatokat látott el.

A második vitatott elem tekintetében előadta, hogy az ajánlatának 109-110. oldalain csatolt referenciaigazolásból egyértelműen megállapítható, hogy a HYDRORÉGIA Kft. a beruházás „helyi szintű” menedzsmentjében, nettó 2.400.000.- HUF értékben látott el projektmenedzseri, valamint műszaki szakértői feladatokat, amelyet semmiféle jogszabályi rendelkezés nem tilt.

Meglátása szerint kérelmező kizárólag általánosságra hivatkozva állítja azt, hogy nem a valóságnak megfelelő referenciát nyújtottak be. A jogorvoslati kérelemben felsorolt vitatott pontok tisztázása érdekében bekérték a HYDRORÉGIA Kft. és a DEDUKT Kft. között létrejött szerződést. A dokumentumokból egyértelműen megállapítható, hogy a HYDRORÉGIA Kft. szerződés szerinti teljesítése 2010. február 1-től 2010. december 31-ig tartott, a szerződés aláírása 2010. január 30. napján történt. Ajánlatának 105. oldalán szereplő nyilatkozatban a „teljesítés ideje (év, hó)” tévesen, 2010. január - 2010. december időtartamban került feltüntetésre. Helyesen az adat: 2010. február 1.- 2010. december 31.

A DEDUKT Kft. megbízásából pedig a HYDRORÉGIA Kft., mint alvállalkozó projektmenedzseri, műszaki szakértői/mérnöki feladatokat végzett a fenti projektben.

A becsatolt, a DEDUKT Kft. és a HYDRORÉGIA Kft. között 2010. január 31-én megkötött megbízási szerződés tárgya megbízott által elvégzendő műszaki szakértői feladat/mérnöki feladatok ellátása.

A megbízási szerződés I. (a szerződés tárgya) feladatai között az általános feladatok körében az alábbi tevékenységi körök szerepeltek: közreműködés a Társulás működésével kapcsolatos szakmai előkészítő munkában, közreműködik a Társulás részére a projekt végrehajtásáról adandó negyedéves jelentések elkészítésében, a projekt előrehaladásáról szóló időszakos tájékoztatók elkészítésében, a Projektiroda működésével kapcsolatos éves feladatterv elkészítésében, kapcsolatot tart a települési önkormányzatokkal és a képviseli lakossági fórumokon, egyéb rendezvényeken a Társulást.

Az állandó feladatok részét képezik a közbeszerzési pályázaton kiválasztott három szerződött partnerrel kapcsolatban a felügyelet a projekt megvalósítása során a kivitelezés teljes rendjét kettő projektelem esetében (új csatornaépítések FIDIC szerinti piroskönyves tender, ÉNY-i gyűjtő; FIDIC szerinti piroskönyves tender, D-i gyűjtő;) a Mérnök által elfogadott tervek jóváhagyása, részvétel az átadás-átvételi eljárásokon, a projektelemekkel összefüggő és kitűzött egyeztetéseken; részvétel a heti koordinációkon és a havonta tartandó beszámolókon, valamint a műszaki átadás-átvételi és az üzembehelyezési eljárásokon. Kapcsolatot tart a projekt megvalósításában résztvevő szakértői cégekkel, ellenőrzi a szerződés szerinti teljesítéseket, az elvégzett feladatairól heti jelentést ad a megbízó és a PIU iroda felé, valamint minden olyan projektelemmel összefüggő eseti feladatot ellát, amellyel a megbízó vagy a Projektiroda vezetője megbízza.

A 2010. január 31-i közös nyilatkozatban a felek megállapodtak, hogy a műszaki szakértői feladat/mérnöki feladatok ellátására vonatkozó megbízási szerződést megszüntetik.

4. számú referencia:

A Public Sector Consulting Kft. és az ABIT Kft. között létrejött Alvállalkozói Szerződés alapján a szerződés teljesítésében az ABIT Kft. a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozóként vett részt. Az ABIT Kft. az ezen alvállalkozói szerződésben foglalt kötelezettségeit szerződésszerűen teljesítette. Ezen szerződés alapján az ABIT Kft. a projekt kapcsán az alvállalkozói Szerződés Feladateleírás mellékletében foglaltak szerinti, egyértelműen projektmenedzseri feladatokat látta el. Az ABIT Kft. a PMISZK „Egyablakos vámügyintézés megvalósítása” projektjében, mint a Public Sector Consulting Kft. alvállalkozója végzett projektmenedzseri feladatokat. A fővállalkozóval, azaz a Public Sector Consulting Kft.-vel kötött szerződése értelmében a kérdéses referenciát önállóan felhasználhatja.

Ezen szerződéses kitétel értelmében állította ki K. P., a Kormányzati Informatikai Fejlesztési Ügynökség (KIFÜ, korábbi nevén: PMISZK) elnöke a referenciaigazolást.

A fenti tények alapján a referencia semmiképpen nem tartalmaz a valóságnak nem megfelelő, hamis adatot. A Kbt.-ben, illetőleg jelen közbeszerzési eljárás felhívásában és dokumentációjában nem található olyan rendelkezés, amely megtiltana, hogy egy gazdasági társaság olyan referenciaigazolással, vagy referencianyilatkozattal igazolja alkalmasságát, amely során a teljesítést, mint alvállalkozó végezte.

Megfelelő kérelmező azon állítása, hogy a PMSZK honlapján nem lelhetőek fel az ABIT Kft.-vel kötött szerződés során keletkezett dokumentumok, tekintettel arra, hogy a szerződés Public Sector Consulting Kft. és a PMSZK között jött létre, és mivel a szerződésekben nem szükséges és a gyakorlat alapján nem is jellemző megjelölni a teljesítésbe bevont alvállalkozókat, ezért az ABIT Kft. neve sem került fel minden valószínűség szerint a honlapra.

A felhívás és a dokumentáció nem tiltotta azt, hogy az ajánlattevő olyan referenciaigazolással igazolja az alkalmasságát, melynek során alvállalkozóként járt el. Továbbá sem a felhívás, sem pedig a dokumentáció nem tartalmaz arra vonatkozó előírást, hogy milyen összegű ellenszolgáltatásért, milyen időintervallumban és milyen arányban kellett az ajánlattevőknek, alvállalkozóknak vagy az erőforrást nyújtó szervezeteknek az alkalmasságot igazolni.

A zalaegerszegi szennyvízberuházással kapcsolatos referenciaigazolás vonatkozásában előadta, hogy pontos és nyilvános tájékoztatás hiányában részletes tájékoztatást nem tud adni.

Az információja szerint – mint ahogy azt az ajánlatában szereplő referencialevél is tartalmazza – a DEDUKT Kft. 2005. január 1-től végezte a társulás részére helyi szintű projektmenedzseri, valamint műszaki szakértői feladatokat.

4.) Kérelmezőnek az aláírási jogra vonatkozó kifogására tekintettel előadta, hogy a 4Sales Systems Kft. által benyújtott ajánlat 48-49. oldalán szerepel Sz.C., M.L. és T.Gy., akik a cég ügyvezetője nevében és helyette aláírhatnak akadályoztatása esetén, illetve az átadott cégbélyegzőt használhatják. A T.Gy. aláírása valóban nem szerepel a kifogásolt nyilatkozatban, azonban Sz.C. neve, illetve aláírása szerepel meghatalmazotti minőségében.

5.) A II. r. kérelmezett szerint a pénzügyi ütemterv vonatkozásában az ajánlatkérő szabályosan folytatta le a hiánypótlási eljárást.

Álláspontja szerint – összhangban a Közbeszerzési Döntőbizottság D.747/2010. számú határozatában foglaltakkal – ajánlatkérő csakis az újabb, teljesített hiánypótlást követően kerülhetett olyan helyzetbe, hogy a „számla kiállításának időpontja” elemet vizsgálni tudja. „Ebből következően ajánlatkérő az első hiánypótlási felhívásában konkrétan a végszámla kiállításának időpontjával kapcsolatos hiányt megjelölni még nem tudta, az ajánlattevő kifejezetten ezen hiány pótlására az első hiánypótlási felhívásban nem került felszólításra. Erre tekintettel a Döntőbizottság álláspontja szerint ajánlatkérő a Kbt. 83. § (5)

bekezdésében foglalt tilalom sérelme nélkül, jogszerűen fogadta el az ajánlattevő által” ... benyújtott újabb hiánypótlást, amelyben helyesen került feltüntetésre a végszámla kiállításának dátuma. Ajánlatkérő második hiánypótlási felszólításában szereplő elem ”azonban a korábbi hiánypótlási felhívásban nem szereplő hiány pótlására irányult, így az jogszerű volt”.

6.) A II. r. kérelmezett a 6. kérelmi elemre adott válaszában előadta, hogy ajánlatkérő a Kbt. 86. § (1) bekezdés alapján az általa lényegesnek tartott ajánlati elemekre vonatkozó adatokat köteles kérni. Ajánlatkérő ennek értelmében a 4Sales Kft.-től a következőt kérte:

„... adjanak objektív alapú indokolást arról, hogy a kért ellenszolgáltatás a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető ... milyen költségelemekkel kalkulált (például gépkocsi használat, amortizációs költség, személyi- és dologi kiadások), megjelölve az egyes költségelemek összegét is”.

A projekt időtartama nem alultervezett. A Támogatási Szerződésben a megvalósítás határideje a módosított 2014. május 31-i dátum, a jelen közbeszerzési eljárás tárgyaként meghatározott projektmenedzsment szolgáltatás tevékenység kezdete pedig az ajánlati felhívás értelmében „V.3.2) A szerződéskötés tervezett időpontja: Az írásbeli összegezés megküldést követő naptól számított 11. nap 10 óra, amennyiben ez a nap nem munkanap, akkor a következő munkanap 10.00 óra. (Az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés megküldésnek tervezett időpontja: 2011. február 4.)”.

Hivatkozással a 2007-2013. időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások felhasználásának általános eljárási szabályairól szóló 16/2006. (XII. 28.) MeHVM-PM együttes rendeletre, az alábbiakat adta elő.

A Rendelet értelmében amennyiben a szerződés nem kerül a közreműködő szervezet által ellenjegyzésre, a felmerült költségek nem elszámolhatók a támogatási szerződés alapján, azaz az ajánlatkérőnek saját erőből kell finanszíroznia a szerződés megvalósítását. Az eddigi gyakorlat alapján az ellenjegyzés hozzávetőlegesen két hetet vesz igénybe, feltételezése szerint a saját forrásból történő finanszírozás nehézkes, vagy egyáltalán nem megoldható, melynek figyelembe vételével a teljesítésnek a teljesítés során sincs relevanciája. Előadta, hogy az ajánlatkérő nem kérte a felelősségbiztosítás megkötési költségének bemutatását, nem került bele a költségkalkulációjába, továbbá a 4Sales Systems Kft. már az ajánlatételi felhívásában időpontjában is rendelkezett ilyen felelősségbiztosítással, és a mai napig rendelkezik vele.

A **Döntőbizottság** megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását a Kbt. VI. fejezete szerinti tárgyalás nélküli, egyszerű eljárás szabályai alapján folytatta le.

A Döntőbizottság az alábbi indokokra tekintettel nem ítélte alaposnak ajánlatkérő ügyfélképességi kifogását.

A Kbt. 323. § (1) bekezdése szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az olyan ajánlattevő, részvételre jelentkező, vagy egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvényben ütköző tevékenység, vagy mulasztás sérti, vagy veszélyezteti. A (3) bekezdés szerinti iratok jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdekképviseleti szerv is. E bekezdésben foglaltak a továbbiakban: kérelmező.

Ajánlatkérő közbeszerzési eljárásában hét ajánlattevő nyújtotta be az ajánlatát, melyek közül ajánlatkérő négy ajánlatot érvénytelenné nyilvánított, csak három ajánlat került érvényesnek elfogadásra. A kérelmező ügyfélképessége a saját ajánlata érvénytelenné nyilvánítása tekintetében egyértelmű.

Az ajánlatok érvényességi vizsgálata, az ajánlattevők részéről az érvényességi feltételek teljesítése alapvető követelménye a Kbt-nek.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmező ügyfélképessége az első és második kérelmezett ajánlatának érvényességére vonatkozó ajánlatkérő döntésre tekintettel attól függetlenül fennáll, hogy a saját ajánlatának érvénytelensége megállapítható-e. Az ügyfélegyenlőség és az egyenlő bánásmód alapvető követelményére figyelemmel tehát az ügyfélképessége a kérelmezőnek fennáll, az ajánlatkérő azonos mércét alkalmazzon az érvényességi vizsgálata során. A bírálati szempont szerinti értékelésben, a nyertes ajánlat kiválasztásában csak olyan ajánlat vehessen részt, mely teljesíti az érvényességi követelményeket.

Ad. I/1. A Döntőbizottság először az I. r. kérelmezett vonatkozásában azt a kérelmi részt vizsgálta, mely a 2008. és 2009. évi beszámoló és a közhasznúsági jelentés közötti ellentmondásokra vonatkozott és az alábbiakat állapította meg.

A Kbt. 250. § (3) bekezdés g) pontja szerint az egyszerű közbeszerzési eljárásban a következő rendelkezések megfelelően alkalmazandóak úgy, hogy azokban az ajánlati felhívás helyett ajánlattételi felhívást kell érteni:

g) az ajánlatok elbírálására a 81-89/A. § és a 90. § (5) bekezdése, továbbá a 91-93. §, azzal, hogy az eljárás eredményéről szóló összegezést legkésőbb az ajánlatok felbontástól számított harminc - építési beruházás esetében hatvan - napon belül kell megküldeni az ajánlattevőknek;

A Kbt. 81.§ (1) bekezdése szerint az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlati felhívásban előírtaknak megfelelően kell megítélni az ajánlattevő, valamint - ha ezt az ajánlatkérő előírta - a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó szerződés teljesítésére

való alkalmasságát vagy alkalmatlanságát. Ennek során az igazolások eredetiségét, illetőleg a hiteles másolatok megfelelőségét is ellenőrizni lehet.

(3) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, illetőleg van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.

Kbt. 4. § 9. pontja és 9/A. pontja szerint hamis adat: a valóságnak megfelelően ismert, de a valóságtól szándékosan eltérően közölt adat;

hamis nyilatkozat: olyan nyilatkozat, amely hamis adatot tartalmaz.

A Kbt. 62. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ajánlatkérőnek az eljárásból ki kell zárnia az olyan ajánlattevőt, aki, illetőleg akinek a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozója, vagy a számára erőforrást nyújtó szervezet az eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettségének [különösen 70. § (3) bekezdése, 71. §] teljesítése során olyan hamis adatot szolgáltatott, illetőleg hamis nyilatkozatot tett, melynek következtében elkerülhető lett volna, hogy az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés a nyilatkozattal érintett körülmény miatt érvénytelennek minősüljön vagy elérhető lett volna, hogy kedvezőbb legyen az ajánlatának a 81. § (4) bekezdése szerinti elbírálása, illetve a részvételi jelentkezésének 123. § (4) bekezdése, 130. § (6) bekezdése, 136/A. § (2) bekezdése, 157. § (3) bekezdése, vagy 204. § (5) bekezdése szerinti rangsorolása.

A hamis adatszolgáltatás megállapításának elsődleges törvényi feltétele annak megállapíthatósága, hogy történt-e a valóságtól eltérő adatszolgáltatás.

A Kbt. fentiekben ismertetett szabályozása a hamis adatszolgáltatás körében csak az olyan szándékosan tett ajánlattevői nyilatkozatot minősíti hamis nyilatkozatnak, melynek célja az ajánlat érvénytelenségének elkerülése vagy az ajánlat kedvezőbb elbírálása. A Döntőbizottságnak ennek figyelembe vételével kellett vizsgálnia ezen kérelmi elemeket a Kbt. 318. §-a szerinti hatásköri korlátai között.

A közhasznú szervezetekről szóló 1997.évi CLVI. tv. (a továbbiakban: Törvény) a IV. fejezetben (A közhasznú szervezetek felügyelete, nyilvántartása, valamint a rájuk vonatkozó bírósági eljárás) szabályozza a közhasznúsági, illetve a közhasznú szervezetek nyilvántartásba vételével, törvényességi felügyeletével kapcsolatos hatásköri rendelkezéseket (22. § - 25. §). E rendelkezések szerint bírósági és ügyészségi hatáskörbe tartozik a közhasznú szervezetek bírósági nyilvántartásba vétele, valamint törvényességi felügyelete. A fenti hatásköri rendelkezésekre figyelemmel a Döntőbizottság nem vizsgálhatja, hogy az I. r. kérelmezett által végzett tevékenység megfelel-e a Törvény közhasznú és vállalkozási tevékenységre vonatkozó szabályainak (Törvény 22. § (4) bekezdése), így azt sem, hogy a projektmenedzsment, illetve üzletviteli tanácsadás megfelel-e a Törvény 26. § c) pontja szerinti közhasznú tevékenységeket tartalmazó felsorolásnak, továbbá az I. r. kérelmezett

adatváltozási bejelentési kötelezettségét sem az alapító elleni felszámolás eljárás vonatkozásában, sem az alapítvány törvényes működése tekintetében.

A Döntőbizottság jogi álláspontja szerint ugyanakkor eltérő megítélés alá esnek azok az I. r. kérelmezett által szolgáltatott adatok az ajánlatban, amelyek figyelembevétele az ajánlat érvényességének és az ajánlattevő alkalmasságának vizsgálata során megvalósul, vonatkozik ez a pénzügyi, gazdasági alkalmasság (árbevétel), mind a műszaki, illetőleg szakmai alkalmasság (referenciamunka) tekintetében feltüntetett adatokra.

Az I. r. kérelmezett ajánlatában a Kbt. 67. § (1) bekezdés c) pontja szerinti nyilatkozatában azt közölte, hogy a projektmenedzseri szolgáltatásból származó bevétele 2008-ban 31 780 e Ft, 2009-ben 10 450 e Ft volt. Ehhez képest a közhasznúsági jelentés szerint 2008-ban 30 432 e Ft üzletviteli tanácsadói tevékenységből, 2009-ben 17 432 e Ft üzletviteli tanácsadói tevékenységből származó bevétellel rendelkezett. Ajánlatkérő a pénzügyi, gazdasági alkalmassági igazolási mód körében megkövetelte a közbeszerzés tárgya szerinti szolgáltatás (projektmenedzsment) árbevétel adatának közlését. Így, az az érvényességi, alkalmassági vizsgálat tárgya. Az ajánlat és hiánypótlás dokumentumai alapján nem állapítható meg, hogy ajánlattevő megfelelően tette-e meg a nyilatkozatát a közbeszerzés tárgya szerinti árbevételéről. A beszámoló részét képező közhasznúsági jelentésben üzletviteli tanácsadás, mint szolgáltatás került feltüntetésre az árbevétel forrásaként és nem állapítható meg, hogy ez magában foglalja-e a projektmenedzsment szolgáltatást, tehát, hogy tartalmilag valós adatot közölt-e az I. r. kérelmezett az éves árbevételről tett nyilatkozatában. Ezen túlmenően a 2008. évben magasabb árbevétel adatot adott meg, mint a beszámoló szerinti árbevétele.

A Döntőbizottság álláspontja szerint ajánlatkérőnek az alkalmasság, az árbevétel vizsgálata körében a kötelessége lett volna az ellentmondó adatok tisztázása. A Döntőbizottság nem fogadta el az I. r. kérelmezettnek a devizaátváltási kurzus változására, valamint a 2009. évre vonatkozó és 7 MFt-ot meghaladó, a beszámoló és a közhasznúsági jelentés pénzügyi adat eltérésére vonatkozó hivatkozását. Az alkalmassággal összefüggő ellentmondások tisztázásának kötelezettsége az ajánlatkérőt a Kbt. 81. § (1) bekezdése alapján az ajánlatok bírálata során terheli. Ellentmondás állapítható meg ezen kívül formai szempontból is, ugyanis a beszámoló mellékletét képező 2008. évi és 2009. évi közhasznúsági jelentés címlapján szereplő dátum, valamint a jelentés végén megadott dátum egymástól eltér. Az ellentmondások tisztázása körében dönthető el, hogy szükséges-e esetlegesen hiánypótlás alkalmazása a formai és tartalmi szempontból megfelelő okirat benyújtása érdekében.

Ajánlatkérő az ellentmondások tisztázása után kerül abba a helyzetbe, hogy megítélje az I.r. kérelmezett alkalmasságát és esetleges hamis adatszolgáltatását az árbevétel körében.

Ad. IV. Az ajánlat 74. oldalán a MultiContact Consulting Kft., mint I. r. kérelmezett 10 %-on felüli alvállalkozója a Kbt. 67. § (1) bekezdés c) pontja szerinti nyilatkozatában a 2008. és 2009. évi összes nettó árbevétele 115 762 000 eFt, a 2008. és 2009. évi projektmenedzsmenti tevékenység összes nettó árbevétele 15.354.535 eFt. Az ajánlat tartalmazta a 2008. és 2009. évre vonatkozó beszámolóját, mely nagyságrendileg különböző adatokat ad meg. A Döntőbizottság szerint az ajánlatkérőnek kötelessége lett volna az ellentmondó adatokra tekintettel hiánypótlás keretében a megfelelő árbevétel nyilatkozatra hiánypótlás elrendelése.

A Döntőbizottság a fentiekre figyelemmel megállapította, hogy az ajánlatkérő e vonatkozásában is megsértette a Kbt. 83. § (1) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 81.§ (1) bekezdését.

Ad. I/4.) A Döntőbizottság ezt követően vizsgálta a kérelmezőnek a bulgár relációjú referencia vonatkozásában előterjesztett azon kérelmi elemét, mely szerint a bulgár közintézet a Kbt. 68. § (1) bekezdés a) pontja szerint a Kbt. 22. § (1) bekezdés a)-e) pontja szerinti szervezetnek minősül, ezért nem nyilatkozattal, hanem az Intézet által kiadott referenciaigazolással kell igazolni a Kbt. 67. § (1) bekezdés a) pontja szerinti alkalmasságot.

A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő hivatkozását e kérelmi elem elkésettségére vonatkozóan, mivel az írásban benyújtott jogorvoslati kérelem a 2. oldal 3. pontjában egyértelműen hivatkozik a referenciaigazolás hiányára.

A Döntőbizottság megítélése szerint a bulgár közintézet a Kbt. 68. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott a Kbt. 22. § (1) bekezdés a)-e) pontja szerinti szervezetek körébe tartozhat, a jogi státusza egyértelműen nem állapítható meg. Erre tekintettel nem állapítható meg egyértelműen és kétséget kizáróan az I. r. kérelmezett által becsatolt referencianyilatkozat jogszerűsége. A Döntőbizottság nem osztotta ajánlatkérő azon álláspontját, hogy a megrendelő külföldi székhelyére tekintettel elfogadható a referencianyilatkozat. Ajánlatkérő közbeszerzési eljárására a magyar Kbt. kógens rendelkezései az irányadóak. A Kbt. 68. § (1) bekezdésének kötelező előírása valamennyi referenciamunka igazolására vonatkozik, függetlenül a megrendelő székhelyétől. Az ajánlatba becsatolt referencianyilatkozat tartalmi szempontból sem alapozza meg ebben a formájában az alkalmasság megállapíthatóságát. Az Intézet szakmai felkészítése az Európai Unió csatlakozásra önmagában nem juttatja kifejezésre, hogy az I. r. kérelmezett projektmenedzsment szolgáltatást nyújtott volna. A Döntőbizottság megállapította, hogy a vonatkozó alkalmassági feltétel szerint az ajánlatkérő egyértelműen a beszerzés tárgyának megfelelő projektmenedzsment tevékenység tárgyú referenciát követelt meg a M/1. pontban a műszaki, illetve szakmai alkalmasság körében, illetve az M/1. alkalmassági feltételben. A becsatolt 2008. évi és 2009. évi közhasznúsági beszámoló ugyanakkor üzletviteli tanácsadást tartalmaz, azaz az ajánlatkérőnek e vonatkozásban is hiánypótlás útján kellett volna tisztázni, hogy e tevékenységi kör mennyiben

feleltethető meg a projektmenedzsment tevékenységre vonatkozó alkalmassági követelménynek. A Döntőbizottság álláspontja szerint csak a fenti ellentmondások tisztázását követően lehetséges a hamis adatszolgáltatás, illetve a műszaki, illetve szakmai alkalmasság kérdésében megalapozott döntést hozni. Amennyiben azonban a hiánypótlás során a bulgár közintézet a Kbt. 68. § (1) bekezdés a) pontja körébe tartozó szervezetnek minősül, akkor az intézet jogi státuszának tisztázását követően a referenciaigazolás becsatolása kötelező. A Döntőbizottság szerint a becsatolt bulgáriai relációjú referencianyilatkozat alapján nem állapítható meg az sem, hogy az elsődlegesen felnőttképzéssel, oktatással foglalkozó I. r. kérelmezett részéről projektmenedzsment szolgáltatás nyújtására került-e vagy sem ténylegesen sor. Erre tekintettel az ajánlatkérőnek vizsgálnia kell hiánypótlás során a benyújtandó referenciaigazolás, vagy nyilatkozat alapján, hogy annak tartalma a projektmenedzsment szolgáltatás tartalmi követelményének megfeleltethető-e.

A Döntőbizottság megjegyzi, hogy a kérelmező nem terjesztett elő kérelmi elemet az I. r. kérelmezett 10 % feletti alvállalkozójának a referenciamunkája tekintetében (MULTICONTRACT Kft.), ugyanakkor az ajánlatok esetleges újraértékelése során természetesen tekintettel kell lenni, hogy az ezekben feltüntetett szolgáltatások lefedik-e projektmenedzsmenti szolgáltatás nyújtását.

Ad. II. A Döntőbizottság ezt követően vizsgálta az I. r. kérelmezett által megjelölt H.Cs. alkalmasságára vonatkozó kérelmi elemet, mely szerint nevezett a projektmenedzser kritériumainak nem felel meg az ajánlattételi felhívás III.2.3. M/2. b) pontja alapján.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az I. r. kérelmezett nyilatkozatában H. Cs. szakembert ugyan vagylagosan jelölte meg projektvezető menedzsernek, vagy projektmenedzsernek, azonban projektmenedzsernek kizárólag egy személyt, H. Cs-t jelölte meg, így I. r. kérelmezett alkalmassága a projektmenedzser szakember feltétel tekintetében kizárólag akkor állapítható meg, ha H. Cs. teljesíti a felhívás III.2.3. M/2. b) pontja szerint feltételeket. Nevezetesen öt éves szakmai tapasztalat, szennyvízelvezetési és szolgáltatási projektek műszaki lebonyolítójaként vagy/és felelős műszaki vezetőjeként. Ajánlatkérő olyan szakmai önéletrajz becsatolását követelte meg, melyből az alkalmassági feltételeknek való megfelelés megállapítható. Így a szakmai önéletrajzban műszaki lebonyolító és/vagy felelős műszaki vezetői fogalomnak, tartalomnak megfelelően kellett az ismertetőt megadni. A felelős műszaki vezető fogalmát, feladatait, jogait, kötelezettségeit jogszabály határozza meg. A lebonyolító esetében használt „műszaki” jelző szintén behatárolja az alkalmassági feltételt.

A Döntőbizottság megítélése szerint a részletes szakmai önéletrajzból nem állapítható meg, hogy H. Cs. műszaki lebonyolítói, vagy felelős műszaki vezetői tevékenységet végzett-e öt éves időtartamban. A tervezési tevékenység nem

műszaki lebonyolítás, illetve nem építési projekt felelős műszaki vezetése. Erre tekintettel ajánlatkérő kötelezettsége lett volna a Kbt. 83. § (1) bekezdés alapján hiánypótlás elrendelése a benyújtott szakmai önéletrajz tartalmi hiányainak pótlására és/vagy az M.2/b. szerinti alkalmassági feltétel teljesítésére.

Ad. III. A Döntőbizottság az alábbi indokokra tekintettel nem ítélte alaposnak azt a kérelmi elemet, mely szerint I. r. kérelmezett a hiánypótlása során a számlázási ütemtervben nem határozta meg egyértelműen a végszámlája benyújtási időpontját. A Kbt. 70. § (1) bekezdése értelmében az ajánlattevőknek az ajánlati felhívásban és dokumentációban meghatározott tartalmi és a 70/A. § (1)-(3) bekezdése szerinti formai követelményeknek megfelelően kell az ajánlatot elkészíteni és benyújtani.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a pénzügyi ütemterv elkészítésével kapcsolatosan az ajánlatkérő a dokumentációban konkrét formai előírást nem tett. A megbízási szerződéstervezet fizetési feltételekre vonatkozó 4. pontja szerint a megbízott negyedévente, minden negyedév utolsó havának 15. napját követően nyújthat be egyenlő összegű részszámlákat. A végszámla pedig a Záró Projekt Előrehaladási Jelentés szerződésszerű elkészítést követően a 2.2. pont szerinti aláírt teljesítésigazolás mellett állítható ki. A végszámla kötelező melléklete ZPEJ, melyet csatolni kell. A hiánypótlási felhívás szerint olyan pénzügyi ütemtervet kellett csatolni, amely tartalmazza a számlák kiállításának időpontját és amely szerint 2014. év során egy részszámla és egy végszámla kerül kiállításra. Figyelemmel arra, hogy a végszámla kiállításának időpontja a ZPEJ szerződésszerű elkészítésével esik egybe, továbbá a teljesítésigazolás meglétében állítható ki, ezért a Döntőbizottság álláspontja szerint a pontos időpontra vonatkozó ajánlatkérői előírás hiányában a végszámla kiállításának az időpontja a dokumentáció előírásának, illetve a hiánypótlási felhívásnak megfelelt. A Döntőbizottság utal arra, hogy a pénzügyi ütemterv funkciója az, hogy az ellenszolgáltatás feltételei egyértelműen meghatározásra kerüljenek a számlázási adatok útján, melyet vagy naptári dátumhoz, vagy a teljesítés készülségi fokához vagy egyéb egyértelmű feltételhez is köthet az ajánlatkérő. A részszámlákra vonatkozó fizetési feltételek tartalmi előírásnak minősülnek, de a végszámla időpontja adott esetben nem köthető kizárólag konkrét időponthoz, így a fentiek szerint tartalmi meghatározás is lehetséges a Kbt. alapvető követelményeire is figyelemmel a konkrét esetben. Ajánlatkérő ugyanis nem adott ki a végszámlára vonatkozóan teljes konkrét időpontmeghatározást.

Ad. V. A Döntőbizottság ezt követően vizsgálta az I. r. kérelmezett vonatkozásában a Kbt. 86. § (2) bekezdésére alapozott kérelmi elemet és azt az alábbi indokokra tekintettel alaposnak ítélte.

Az ajánlati áraknak a Kbt. 86. § (2) bekezdés c) pontja szerinti számtani átlag 30 103 400,-Ft. A nyertes ajánlattevő ajánlati ára 17 500 000,-Ft, mely 41,8 %-

kal tér el az ajánlati árak számtani átlagától, tehát az ajánlatkérőnek az indokolás kérése kötelező volt. A Döntőbizottság álláspontja szerint a megadott indokolás nem felel meg a Kbt. 86. § (4) bekezdésében foglalt követelményeknek.

A Kbt. 86. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a többi ajánlattevő ajánlatához és becsült értékéhez viszonyítva kirívóan alacsonynak értékelt összesített ellenszolgáltatást tartalmaz a következő egységek valamelyike tekintetében:

a) az ajánlat egésze, vagy

b) részajánlat tétele esetén az ajánlat egyik része, vagy

c) ha az ellenszolgáltatásra vonatkozóan az ajánlati felhívásban több részszempont vagy alszempont szerepelt, legalább egyik részszempont vagy alszempont.

(2) Az ajánlatkérő köteles az (1) bekezdést alkalmazni különösen akkor, ha az ajánlatban foglalt – az (1) bekezdés a)–c) pontjai szerinti valamelyik egységre vonatkozó – összesített ellenszolgáltatás mértéke több mint tizenöt százalékkal eltér

a) ha egy ajánlat van, az ugyanezen egységre vonatkozó becsült értéktől;

b) legfeljebb három ajánlat esetén attól a számtani átlagtól, melyet a többi ajánlattevő ugyanezen egységre vonatkozó ajánlati áraiból és az ugyanezen egységre vonatkozó becsült értékből számít ki az ajánlatkérő;

c) legalább négy ajánlat esetén attól a számtani átlagtól, melyet a többi ajánlattevő ugyanezen egységre vonatkozó ajánlati áraiból és az ugyanezen egységre vonatkozó becsült értékből – a két szélső érték kiejtésével – számít ki az ajánlatkérő.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás és a rendelkezésére álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról, ennek során írásban tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől a vitatott ajánlati elemekre vonatkozóan.

(4) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás, illetőleg a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás, illetőleg szolgáltatás eredetiségére,

e) az építési beruházás, szolgáltatásnyújtás vagy árubeszerzés teljesítésének helyén hatályos munkavédelmi rendelkezéseknek és munkafeltételeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(5) Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indokolást.

(6) A gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztethetőnek minősül az indokolás különösen akkor, ha az ajánlati ár – a szerződés teljesítéséhez szükséges élőköltség-ráfordítás mértékére tekintettel – nem nyújt fedezetet a külön jogszabályban, illetve kollektív szerződésben vagy a miniszter által az ágazatra, alágazatra kiterjesztett szerződésben az eredményhirdetést megelőző egy éven belül megállapított munkabérré és az ahhoz kapcsolódó közterhekre, ha azokat a (10) bekezdés szerint közzétették.

Ajánlatkérő egyösszegű árajánlat megtételét követelte meg és ajánlattevőknek az árajánlatukat semmiféle szempontból nem kellett részletezni, bontani. Így sem a költségtételeket nem kellett bemutatni, sem azt, hogy az egyébként összetett, nagy számú szolgáltatás a több év alatt milyen óraszám mellett nyújtja és erre tekintettel milyen összegű díjazással számol a szakemberek irányában. Az ajánlatkérő által igényelt szolgáltatás árát alapvetően meghatározza a teljesítés időszükséglete.

A Döntőbizottság megvizsgálta az I. r. kérelmezett indokolását és ennek alapján megállapítható, hogy az I. r. kérelmezett valamennyi feladatot figyelembe vette, azokat feltüntette az indokolásában, tehát ebből a szempontból az indokolása teljes körű. Ez azonban még összességében nem jelent megalapozott, a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető indokolást.

Az I. r. kérelmezett negyedéves időszakokra adta meg a munkaóra ráfordítását. A Döntőbizottság megvizsgálta az indokolás részét képező munkaóra ráfordításokat és megállapította, hogy egyes tevékenységek vonatkozásában a munkaóra ráfordítások nem tükröznek reális, gazdaságilag ésszerű vállalásokat. Így például az időráfordítás táblázat 3. pontja szerint a végrehajtás folyamatos nyomon követése, ellenőrzése, az eltérések rögzítése és azok visszacsatolása feladatokra a havi 3 órát nem éri el, a 14. pont a szerződések nyomonkövetése feladatra 1 órát tartalmaz havonta e feladathoz kapcsolódóan, a 27. tételre (projekt befejezése, a nyilvánossági dosszié teljes körű szállítása) havi 4 óra és 3 óra került meghatározásra, valamint a 28. tételénél a kéthetente tartandó munkaértekezlet szervezésére és lebonyolítására havi 2 órát irányoz elő. A Döntőbizottság azt is megállapította, hogy a beszerzés tárgyát képező igen összetett tevékenységek vonatkozásában a negyedéves adatközlés 4-8-16-24 óra általános időegységeket határoznak meg, mely egységes adatközlés nem juttatja kifejezésre az egyes szolgáltatások közötti időkülönbségeket. Az I. r. kérelmezett összesen 4112 munkaórát tart szükségesnek a szolgáltatás nyújtásához, míg a II. r. kérelmezett indokolásában több, mint 1000 órával többet. Az I. r. kérelmezett kirívóan alacsony ellenszolgáltatását így alapvetően az okozza, hogy jelentősen kevesebb idővel tartja teljesíthetőnek a feladatot. A Kbt. 86. § (3) bekezdése ajánlatkérő kötelezettségévé teszi, hogy az indokolás

megalapozottságáról meggyőződjön. Az I. r. kérelmezett által az indokolásban közöltek alapján nem állapítható meg a vállalás megalapozottsága, teljesíthetősége. Különösen amiatt sem, mert egyébként nem tüntetett fel a Kbt. 86. § (4) bekezdése szerinti valamely kedvező feltételt, mely alapul szolgálhatna az ára csökkentésére. A Döntőbizottság megítélése szerint a fentiekre tekintettel ajánlatkérő megsértette a Kbt. 86. § (3) bekezdését. Ajánlatkérő számára a Kbt. 86. § (3) bekezdése biztosítja azt, hogy írásban további tájékoztatást kérjen annak érdekében, hogy megalapozottan megítélhető legyen az indokolás gazdasági észszerűsége. A Döntőbizottság megítélése szerint összességében a tartalékkeret meghatározása még nem igazolja a teljesíthetőséget.

Ad.IV. A Döntőbizottság a II. r. kérelmezett vonatkozásában először vizsgálta azon kérelmi elemet, mely arra vonatkozott, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 83. § (5) bekezdését megsértve már egy korábban megjelölt hiányosság vonatkozásában ismételten hiánypótlást rendelt el a pénzügyi ütemterv vonatkozásában.

A Kbt. 83. § (1) bekezdés szerint

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő számára, azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét.

(2) A hiánypótlás során az ajánlat úgy módosítható, úgy egészíthető ki, hogy megfeleljen az ajánlati felhívás, a dokumentáció vagy a közbeszerzésre vonatkozó jogszabályok előírásainak, de a következő módosításokat, kiegészítéseket nem lehet a hiánypótlással végrehajtani:

a) a hiánypótlás nem eredményezheti az ajánlat azon elemeinek módosítását, amelyek a 81. § (4) bekezdése szerint értékelésre kerülnek;

b) ha egy elbírálási részszempont a szakmai ajánlattal függ össze, akkor a szakmai ajánlatot sem lehet módosítani, kiegészíteni;

c) a hiánypótlás során az ajánlattevő új közös ajánlattevő, vagy a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó vagy erőforrást nyújtó szervezet megjelölésével és az újonnan megjelöltekre vonatkozó iratokkal nem egészítheti ki az ajánlatát;

d) a hiánypótlás során nem lehet az ajánlat olyan hibáját kijavítani, mely miatt az már benyújtásakor a 88. § (1) bekezdés a), illetőleg b) pontja szerint érvénytelen. Ennek során figyelembe kell venni, hogy az ajánlati biztosíték nem azonos a róla szóló irattal.

(3) A hiánypótlásról az ajánlatkérő egyidejűleg, közvetlenül, írásban köteles tájékoztatni az összes ajánlattevőt, megjelölve a határidőt, továbbá ajánlatonként a hiányokat.

(4) Az ajánlattevő – a (2) bekezdésben meghatározott körben – a hiánypótlási felhívásban nem szereplő hiányokat is pótolhat az ajánlatkérő által megállapított hiánypótlási határidő lejártáig.

(5) A hiánypótlási felhívás kiküldését követően az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. A korábban megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során már

nem pótolhatók, de önkéntes hiánypótlás az ezzel nem érintett körben, a (2) bekezdés keretei között ekkor is teljesíthető.

(6) A hiánypótlás formájára a 70/A. § (1), illetőleg (2) bekezdését kell alkalmazni, de az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban egyszerűbb formai követelményeket is előírhat.

(7) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás(oka)t követően az ajánlat nem módosult-e a (2) bekezdés a)-d) pontjaiba ütközően. A (2) bekezdés a)-d) pontjaiba ütköző módosulás esetén, vagy ha a hiánypótlást nem, vagy nem megfelelően teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során. A hiánypótlás megfelelően teljesítettnek minősül akkor is, ha az csak valamely – a 70/A. § (1) bekezdésének a)-d) pontja szerinti, vagy 70/A. § (2) bekezdés a), b) pontja szerinti, vagy az ajánlatkérő által a hiánypótlási felhívásban ezekkel kapcsolatban a (6) bekezdés szerint előírt – követelménynek nem felel meg.

(8) Ha a hiánypótlás keretében az ajánlattevő olyan iratot ad be, mely tartalmában megegyezik a 84. § szerinti – ajánlatkérő által elvégzendő – számítási hibajavítással, azt nem kell figyelembe venni, ez nem minősül az ajánlat (2) bekezdés a)-d) pontjaiba ütköző módosításának, az ajánlatkérőnek a 84. § szerint kell eljárnia.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatában a pénzügyi ütemtervében a II. r. kérelmezett nem jelölte meg a számlák kiállításának időpontját, ezért ajánlatkérő hiánypótlás keretében felhívta e hiányosság pótlására. A II. r. kérelmezett a hiánypótlásában 2014. évre vonatkozóan a 2014. I-II. negyedévekre összesítve, egy számlaként adta meg 2014. március 20-i időponttal az utolsó összeg kifizetésének időpontját. Az ajánlatkérő által elrendelt újabb hiánypótlásában újra szétbontva 2014. I. negyedévre vonatkozóan 2014. március 20-i dátummal, a 2014. II. negyedévre (zárójelentés) 2014. május 31-i dátummal adta meg a kért adatot.

A Döntőbizottság jogi álláspontja szerint a Kbt. 83. § (5) és (7) bekezdésére tekintettel a konkrét esetben nem állt fenn, újabb a második hiánypótlási felhívás kibocsátásának a feltétele az alábbi indokokra tekintettel.

A II. r. kérelmezett által az ajánlatában becsatolt pénzügyi ütemterv megfelelt ajánlatkérő tartalmi követelményeinek, mivel negyedévente tüntette fel a számlákat, továbbá 2014-ben is két számlát méghozzá negyedévente adott meg: egy részszámlát az első negyedévre és a vég számlát a második negyedévre, összesen 13 számlát.

Az ajánlatkérő az első hiánypótlási felhívásában egyértelmű követelményt támasztott a II. r. kérelmezővel szemben, mely csak arra vonatkozott, hogy közölje a számlák kiállítási dátumát.

A II. r. kérelmezett azonban a hiánypótlási felhívást nem megfelelően teljesítette.

A II. r. kérelmezett az első tizenegy számla vonatkozásában közölte a kiállítási időpontokat, azonban ezt követően módosította az ajánlatát és a tizenkettedik és a tizenharmadik számlát egynek összevonta, módosította a számla összegét és egy esedékességi időpontot állapított meg a két negyedév vonatkozásában. Az ajánlat e körben történő módosítására hiánypótlás keretében az ajánlatkérő nem hívta fel a II. r. kérelmezettet. E módosítás önkéntes hiánypótlásnak sem minősíthető, mivel a Kbt. 83. § (4) bekezdése szerinti hiányt a II. r. kérelmezett sem tudta megjelölni. A II. r. kérelmezett jogsértő és az ajánlatkérő követelményeinek meg nem felelő módosított pénzügyi számlázási ütemterve tekintetében ismételt hiánypótlás nem rendelhető el, mivel nem az ajánlat hiányáról, nem megfelelőségéről van szó, a megfelelően elrendelt hiánypótlásra történt egy, az ajánlatkérő előírásának tartalmilag nem megfelelő hiánypótlás benyújtása. Így az ismételt hiánypótlással sérült a Kbt. 83. § (5) és (7) bekezdése.

A fentiekre figyelemmel az ajánlatkérőnek a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontjára figyelemmel a II. r. kérelmezett ajánlatát érvénytelenné kellett volna nyilvánítania a nem megfelelő hiánypótlás miatt, ezért megsértette a Kbt. 81. § (3) bekezdését.

Ad I. Ezt követően a Döntőbizottság vizsgálta a II. r. kérelmezett vonatkozásában előterjesztett a Dr. F. M.-re vonatkozó, az ajánlattételi felhívás III.2.3. M/2. d) pontjában foglalt alkalmassági igazolás hiányosságával kapcsolatos kérelmi elemet és az alábbi indokokra tekintettel nem ítélte alaposnak.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a nevezett jogi szakember az ajánlat 144. oldalán becsatolt szakmai önéletrajz alapján 1973. és 1994. év között az alkalmassági feltétel szerinti államigazgatási jogi és polgári jogi tapasztalatot megszerezte. Megállapítható, hogy a nevezett személy 1994-től egyéni ügyvédként tevékenykedik, másrészt 1973-1994. közötti időszakot jelölt meg jogtanácsosi, illetve jogi igazgatói státuszban az államigazgatási és polgári jogi ügyekkel kapcsolatos jogi tanácsadás vonatkozásában. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérői előírás, mint gyűjtőfogalom, azaz jogi képviselői minőségre vonatkoztatandó és ilyen értelmezés alapján az alkalmassági előírásnak való megfelelés fennáll. A Kbt. 1. §-ában meghatározott alapelvek tiltják a jogsértő megkülönböztetést.

Ad. II. A Döntőbizottság nem ítélte alaposnak a kérelmezőnek a II. r. kérelmezett vonatkozásában a referenciák vonatkozásában a hamis adatszolgáltatásra vonatkozó kérelmi elemet.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő és a II. r. kérelmezett eljárási kifogása a referenciaigazolások, illetve nyilatkozatok vonatkozásában nem alapos, mivel az írásban előterjesztett jogorvoslati kérelemben a kérelmező

a kérelme 8. oldalán a referenciákkal kapcsolatban, azok mindegyikére kiterjedően megjelölte azt a kifogását, hogy az ajánlattevő és két alvállalkozója „nem a valóságnak megfelelő referenciát nyújtott be”.

II.1. A Public Sector Consulting Kft. referenciaigazolása, az un. KGR projektben az „informatikai rendszerfejlesztéshez kapcsolódó tanácsadás és projektmenedzsment feladatok biztosítása” vonatkozásában az volt elsődlegesen a kifogás, hogy a program, azaz a KGR projekt még nem zárult le.

A Döntőbizottság vizsgálata alapján megállapította, hogy a becsatolt és 2008. május 15-én megkötött és a 2008. június és 2008. december 31-e közötti teljesítést tartalmazó alvállalkozási szerződés alapján, hogy a szerződés tárgya, illetve a szerződés 1.sz. mellékletét képező feladtleírás az előkészítő szakaszra terjed ki és nem tartalmazza a megrendelő által a Pénzügyminisztérium Informatikai Szolgáltató Központja részére nyújtott projektvezetési, projektmenedzselési tanácsadás tevékenységet.

Ajánlatkérő alkalmassági feltételében lezárt projektek tekintetében követte meg projektmenedzsment szolgáltatás nyújtását. Az alkalmassági feltétel lényegi eleme, hogy akkor ítélt meg a referenciaszolgáltatás megfelelésége, az alkalmasság, ha az a projekt, amelyre vonatkozott a szolgáltatás befejeződött. A projektmenedzsment szolgáltatás ugyanis a projekt kezdetétől annak befejeződéséig tart. Ajánlatkérő felhívásában ehhez képest eltérő rendelkezést az alkalmassági feltétel tekintetében nem fogalmazott meg, erre tekintettel egy projektnek egyes belső szakaszai nem alapozhatják meg az alkalmasság megállapítását. A konkrét esetben azonban még nem is a projekt belső szakaszolása valósult meg, hanem a projektelőkészítés végzése. A projektelőkészítő tevékenység elemei azonban alapvetően különböznek a projekt projektmenedzsmenti szolgáltatás tartalmi elemeitől. E feladatok körében a projekt elindulásához szükséges tanulmány, dokumentum szakmai tartalmának elkészítése, pályázati anyagok és előzetes projekttervek elkészítése, megvalósíthatósági tanulmányok készítése, a teljes körű előkészítés, megterveztetés, közbeszerzési pályázat műszaki mellékletének előállítása és a közreműködés a szállítói szerződéskötési tárgyalások során került meghatározásra, mint tartalmi elemek. Ezen kívül a szolgáltatás eredményessége sem mérhető a projekt szempontjából.

Összegezve a fentieket a Döntőbizottság álláspontja szerint a projekt előkészítő szakaszában teljesített szolgáltatás nem felel meg az ajánlatkérő által támasztott projektmenedzsment szolgáltatásra vonatkozó alkalmassági feltételnek. Erre tekintettel a Kbt. 83. § (1) bekezdése alapján ajánlatkérő kötelessége lett volna hiánypótlás elrendelése.

II.2. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 2009. január 12-én megkötött és 2009. január 1. és 2009. december 31. közötti teljesítést tartalmazó alvállalkozói szerződés alapján, mely a TÉBA Programra vonatkozott a fentiekkel azonos

indokok alapján, az előkészítő szakaszra tekintettel alkalmasság nem állapítható meg.

Az 1. és 2. számú PSC Kft. referenciaigazolás a nevezett cég ügyvezetőjének V. Zs. aláírását tartalmazza, mely aláírás azonban nem azonosítható be, illetve a cég bélyegzőjét sem tartalmazza, tehát formailag hiányos is, mely hiánypótlás körében orvosolható csak.

A Döntőbizottság jogi álláspontja szerint hamis adatszolgáltatás a fenti két referenciamunka vonatkozásában több okból sem állapítható meg. Az ajánlatba becsatolt és a II. r. kérelmezett által becsatolt okirati bizonyítékok alátámasztották azt ténybeli szempontból, hogy az ajánlatban megadott időpontokban, a felek között ellenszolgáltatás mellett a szolgáltatási szerződés teljesítésére került sor. A szolgáltatás nyújtása megvalósult, az volt jogi szempontból kérdéses, hogy ez a szolgáltatás megfelel-e az ajánlatkérő alkalmassági feltételeinek. Ez a kérdés azonban már nem a hamis adatszolgáltatás, hanem, az ajánlat érvényessége, az ajánlattevő alkalmassága körében tartozik. Nem hagyható figyelmen kívül az sem, hogy a kiegészítő tájékoztatás során az ajánlatkérő a II. r. kérelmezett részére egyértelmű tájékoztatást nem adott arra vonatkozóan, hogy a teljes projekt lezárása helyett az adott projekt előkészítő szakaszára vonatkozó lezárt teljesítés is elfogadható-e. A hamis adatszolgáltatás fogalma szándékos és célzatos cselekményt követel meg, mely a kiegészítő tájékoztatás során intézett kérdésre is figyelemmel nem állapítható meg.

II.3. A hamis adatszolgáltatás kérelmi elem kapcsán a Döntőbizottság vizsgálta a II. r. kérelmezettnek HYDRORÉGIA Kft. által, 10 % alatti alvállalkozói minőségben teljesített referenciát is. A Döntőbizottság a kérelmet a hamis adatszolgáltatásra vonatkozó részében alyptalannak ítélte az alábbi indokokra tekintettel. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 2010. január 30-án megkötött megbízási szerződés alapján a DEDUKT Kft. megbízta a HYDRORÉGIA Kft.-t projektmenedzsmenti, műszaki szakértői feladatok, mérnöki feladatok ellátásával, mely megbízási időtartama 2010. február 1-től 2010. december 31-ig tart. A szerződés mellékletét képező feladatlistában szereplő feladatok nem azonosak, illetve nem feleltethetőek meg a jelen beszerzés tárgyát képező ajánlattételi felhívás és a dokumentáció műszaki leírása feladatleírásának, mivel kifejezetten műszaki szakfeladatra vonatkoznak. A Döntőbizottság nem fogadta el a hamis adatszolgáltatás indokaként a II. r. kérelmezett vonatkozásában azokat a referenciával kapcsolatos kifogásokat, mely szerint a projektgazda belső projektmenedzsment egységet (PIU) is létrehozott, illetve, hogy a záróprogram jelentés még nem készült el. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Zalaegerszegi Önkormányzati Társulás 2011. március 22-i nyilatkozata szerinti a projekt zárójelentése 2010. december 31-én megküldésre került, valamint, hogy a társulás a projekt kezdete óta a

DEDUKT Kft.-vel és annak alvállalkozójával 2010. január 1. napjától 2010. december 31. napjáig műszaki szakértői szolgáltatás tárgyában szerződéses kapcsolatban állt. A Döntőbizottság jogi álláspontja szerint a HYDRORÉGIA Kft. szolgáltatása jogi minősítés szempontjából valóban nem tekinthető projektmenedzsment szolgáltatásnak, azonban ezen jogi minősítéstől függetlenül a hamis adatszolgáltatás nem állapítható meg, „csak” az, hogy a referenciamunka nem alapozza meg a II. r. kérelmezett alkalmasságát. Az ajánlatba és a jogorvoslati eljárás során becsatolt dokumentumokban rögzített tények, adatok tekintetében hamis adatszolgáltatás nem merült fel, mivel a HYDRORÉGIA Kft. a szerződésben foglaltak szerinti tartalommal, időben és feltételek szerint nyújtotta a szolgáltatást. Az ettől különböző eldöntendő kérdés, hogy a nyújtott szolgáltatás nem minősíthető projektmenedzsmenti szolgáltatásnak. A projektmenedzsment szolgáltatás egyrészt más végezte, másrészt kifejezetten műszaki szakértői, mérnöki feladatok ellátása valósult meg a szerződés alapján nemkomplex projektmenedzsment szolgáltatás.

II.4. A Döntőbizottság ezt követően vizsgálta a 10 % alatti alvállalkozóként megjelölt ABIT Kft. referenciáját. A Döntőbizottság - kérelmezői hivatkozással szemben - a becsatolt és Budapesten 2007. évben kelt alvállalkozói szerződés alapján megállapította, hogy a nyújtott referenciaszolgáltatás megfelel az ajánlattételi felhívásban meghatározott alkalmassági feltételeknek. A konkrét esetben az alvállalkozói feladatkör a projekthez szükséges stratégiai tanácsadást és szakszerű, magas szintű folyamatos vezetési tanácsadási szolgáltatáshoz a megrendelő részére szükséges szolgáltatást jelenti. A szerződés 1. számú mellékletét képező feladatléírás tartalmazza a magas szintű projektminőségbiztosítás tekintetében a projektmenedzsment és szervezet szttenderdek kialakítására vonatkozó feladatot, mely előkészítő és megvalósítási szakaszból áll. A projekt előkészítő szakasza a támogatói döntés és a fő szállítói szerződés megkötése közötti időszak értendő.

A megvalósítási szakasz tartalmazza a fő szállítási szerződés megkötésének és az ehhez kapcsolódó utolsó teljesítésigazolásnak kialakítása közötti időszakot. E feladatokhoz tartozik a projektek megalapítása, operatív vezetése, termékek ellenőrzése, teljesítések előellenőrzése, az irányító bizottság/felügyelő bizottság folyamatos tájékoztatása, szakasz és projektzárások lebonyolítása és bevezetési feladatok.

A projektzárás szakasza a fő szállítói szerződés kapcsolódó utolsó teljesítésigazolásnak a kiállítása és a projekt támogatási szerződés szerinti zárójelentés benyújtása közötti időszak. A Döntőbizottság megállapította, hogy az elvégzett feladatok megfelelnek az ajánlattételi felhívás és a dokumentáció műszaki leírás feladatléírásának teljeskörűen a projekt kezdetétől annak lezárásáig.

A Döntőbizottság megállapította a 2010. június 15-én kelt megállapodás alapján, hogy az alvállalkozó ABIT Kft. is közvetlen munkakapcsolatot tart fenn a PMSZK-val és erre a közvetlen munkakapcsolatra tekintettel jogosult a

megkötött alvállalkozási szerződésnek megfelelően, annak sikeres lezárását követően jogosult arra, hogy referenciaként hivatkozzon. Erre tekintettel jogszerűen igazolta a PMSZK vezetője a referenciamunka elvégzését.

Tekintettel arra, hogy a Döntőbizottság álláspontja szerint csak 1 darab figyelembe vehető referenciával rendelkezett a II. r. kérelmezett, ezért az ajánlatkérőnek hiánypótlás keretében az alkalmassági igazolása végett további referenciaigazolás, nyilatkozat becsatolására kellett volna felhívnia, így megsértette a Kbt. 83. § (1) bekezdését.

Ad III.. Ezt követően a Döntőbizottság vizsgálta a II. r. kérelmezett vonatkozásában azt a kérelmi elemet, hogy az ajánlatkérő 1. számú hiánypótlására nyújtott adatszolgáltatás során a szövegesen leírt Cs. Z. és Sz. C. cégjegyzésre jogosultak nevében egyikük helyett T. Gy. írta alá a dokumentumot. A Döntőbizottság megállapította, hogy nevezett személy az ajánlat 48. oldalán szereplő és az ügyvezető részéről adott meghatalmazás alapján jogosult volt a cég nevében az ügyvezető helyett aláírni, ekként a T. M. aláírása a hiánypótlást tartalmazó dokumentumon jogszerű.

Ad. V. A Döntőbizottság az alábbi indokokra tekintettel nem ítélte alaposnak a II. r. kérelmezett vonatkozásában azt a kérelmi elemet, hogy az ajánlatkérő jogsértően fogadta el az indokolást.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 86. § (1) bekezdés c) pontja alapján, hogy az ajánlati árak számtani átlaga 30 103 400,-Ft volt az ajánlatokban megadott ajánlati árakra vonatkozóan. A II. r. kérelmezett ajánlati ára 21 800 000,-Ft, ekként az eltérés mértéke 27,6 %. A Döntőbizottság az indokolás vizsgálata alapján megállapította, hogy a II. r. kérelmezett a nyertes ajánlattevőhöz képest 1192 órával több időt határozott meg a teljesítések vonatkozásában, valamint az egyes szakértők, illetve szakemberek kategóriái szerint külön-külön kimutatta a havi költségeket, illetve a teljes feladat költségeit e kategóriák szerint. Ebben a kimutatásban az egyes szakember kategóriák tekintetében kimunkálásra kerültek a bérköltséggel kapcsolatos járulékok, az utazási költségek, valamint a haszonkulcs is. A II. r. kérelmező a bérköltségeken kívül és az azokhoz kapcsolódó költségtételeken felül kimutatta az anyag jellegű és egyéb költségeket is a telekommunikációs díjra, az internet díjra és a tárgyi eszközök értékcsökkenésére vonatkozóan. Az indokolás a felelősségbiztosítási költségtételére nem tért ugyan ki, azonban ez az általános költségek vonatkozásában megfelelő fedezetet nyújtó tételnek minősül. A II. r. kérelmezett meghatározta az alvállalkozók munkaórái számát, továbbá az átlagos alvállalkozói munkadíjakat is, melyeknek összegét is megadta. A kalkuláció szerint a projekt nem várt csúszásából adódó akár három hónapos túlmunkára is fedezet van.

A Döntőbizottság a kérelmező által kifogásolt fél hónappal történő alultervezés vonatkozásában elfogadta azt a hivatkozást, hogy a dokumentumoknak a közreműködő szervezettel történő egyeztetése ezen időtartamot indokolttá teszi. Összegezve a fentieket a Döntőbizottság a II. r. kérelmező által benyújtott, szakmai szempontból tagolt indokolás alapján úgy ítélte meg, hogy annak alapján ajánlatkérő jogszerűen fogadta el az indokolást. Az indokolás gazdasági ésszerűségét egyes esetekben ugyanis nemcsak kivételesen előnyös körülmények alapozhatják meg, hanem az is, ha az érintett ajánlattevő bemutatja a reális teljesítési feltételeket és azt, hogy ajánlati árát ezek betartása mellett kalkulálta.

III. 1. Ezt követően a Döntőbizottság vizsgálta a kérelmező saját ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása miatt előterjesztett kérelmi elemeket egyenként. Először a felolvasólap hibája miatt előterjesztett kérelmi elemet vizsgálta.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a felhívása ... pontjában a felolvasólap tekintetében formai és tartalmi követelményt határozott meg, a dokumentáció részét képező formanyomtatvány előírásával. A felolvasólap az ajánlati árnak kizárólag szám útján történő meghatározását követelte meg, tehát a szöveges megjelölést nem írta elő a dokumentáció M1 formanyomtatványa szerint. Kizárólag a dokumentáció M2 formanyomtatványában írta elő az ellenszolgáltatás bruttó összegének betűvel történő megadásának kötelezettségét. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező az ajánlattételi nyilatkozatában az ajánlatának 4. oldalán helyesen adta meg a 28 150 000 HUF ajánlati árat, valamint az ajánlatának a 23. oldalán szintén a pénzügyi ütemtervben szintén helyesen tette meg a vállalását az ajánlati ár összegére vonatkozóan. A fenti ajánlati tartalmi elemekre tekintettel nem állapítható az meg, hogy az ajánlati ár érdemben ellentmondóan került meghatározásra, mivel mind a felolvasólap számmal történő megjelölése, mind pedig az ajánlattételi nyilatkozat és a pénzügyi ütemterv számmal és kiírva is azonos árat tartalmaz. Ez a megállapítás ugyanakkor még nem jelenti a kérelmező ajánlatának jogsértő érvénytelenné nyilvánítását, mivel ajánlatkérő két érvénytelenségi ok állapított meg és az ajánlat érvénytelenségét egy érvénytelenségi ok is megalapozza.

III. 2. A Döntőbizottság ezt követően vizsgálta a kérelmező azon kérelmi elemét, mely S. Cs. vonatkozásában a Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségre vonatkozó döntést kifogásolta. A Döntőbizottság a kérelmet alaptalannak ítélte.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. szabályozásának megfelelően az ajánlatkérő lehetővé tette a Kbt. 67. § (3) bekezdés d) pontja szerinti igazolási mód előírásával és az ennek megfelelő alkalmassági minimumkövetelményre vonatkozóan a teljesítésben közreműködő jogi szakemberrel kapcsolatos

alkalmassági igazolást mind az ajánlattevő, mind az alvállalkozó, mind pedig erőforrás szervezet útján. Az ajánlatkérő jogszerűen szólította fel hiánypótlásra a nevezett jogi szakértőre vonatkozóan a kérelmezőt, hogy jelölje meg, hogy milyen minőségben fog a teljesítésben közreműködni, különös tekintettel a 10 % alatti alvállalkozói minőség lehetőségére. A hiánypótlási felhívásra a kérelmező egyértelműen nyilatkozott, hogy Dr. S. Cs. egyik kategóriába, így a 10 % alatti alvállalkozói körbe sem tartozik. A Kbt. kógens szabályozása meghatározza azokat a jogi kereteket, amelyek között az ajánlattevők az alkalmasságukat igazolhatják. A kérelmező az elrendelt hiánypótlás ellenére nem a Kbt. szabta kötelező keretek között kívánta igazolni az alkalmasságát, így ajánlatkérő jogszerűen állapított meg érvénytelenséget. A megjelölt jogi szakember ügyvéd, mely mellett a munkaviszony, egyéb foglalkoztatási viszony az Útv. rendelkezéseire is tekintettel nem értelmezhető, alkalmazható, így a teljesítésbe való közvetlen bevonásra tekintettel a 10 % alatti alvállalkozói megjelölés hiánya miatt a szakember nem vehető figyelembe az alkalmasság igazolásához.

A Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva - a fenti indokokra tekintettel - a Kbt. 340. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a rendelkező részben meghatározott jogsértést és alkalmazta a (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, azaz megsemmisítette az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését, a Kbt. 340. § (2) bekezdés a) pontja alapján a kérelem megalapozatlan részét elutasította.

A Kbt. 340. § (3) bekezdés e) pontja alapján, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki - kivéve a 306/A. § (2) bekezdés szerinti körülmények fennállása esetén - az e törvény szabályait megszegő szervezettel (személlyel), valamint a jogsértésért felelős személlyel, illetőleg a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 341. § (2) bekezdése szerint, a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetőleg a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsérelem súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását - veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Döntőbizottság a beszerzés alacsonyabb becsült értékére és a reparáció lehetőségére figyelemmel, valamint arra, hogy az ajánlatkérő a Kbt.-be ütköző jogsértést nem követett el, a bírság kiszabását nem tartotta indokoltnak.

A Döntőbizottság a Kbt. 340. § (2) bekezdés g) pontja és 341. § (4)-(5) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A határozat elleni bírósági jogorvoslatot a Kbt. 346. § (1) bekezdése, és a 347. § (1) bekezdése biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése alapján a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti megyei/Fővárosi Bíróság illetékes. A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző felperesi szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne. Amennyiben a felperes belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése értelmében a Fővárosi Bíróság illetékes.

A Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

Budapest, 2011. április 11.

Dr. Csanádi Péter sk.
közbeszerzési biztos

Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Nagy Gizella sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Nagy Edina

Kapja:

1. Kamarás, Simonka és Szabó Ügyvédi Iroda, Dr. Simonka Csaba ügyvéd (1132 Budapest, Váci út 28. III. I/a.)
2. Dr. Patay Géza Ügyvédi Iroda, Dr. Patay Géza ügyvéd (1126 Budapest, Pasaréti út 72.)
3. EUROUT Mérnöki Tanácsadó Szervező és Kereskedelmi Kft. (1143 Budapest, Zászlós u. 18.)
4. Muncípium Magyarország Alapítvány (1182 Budapest, Fogoly u.7/d.)
5. 4Sales Systems Kft. (7100 Szekszárd, Vasvári u. 32/a.)
6. Absolvo Consulting Kft. (1115 Budapest, Bartók Béla út 105-113.)
7. Campo Consulting Hungaria Zrt. (1146 Budapest, Hermina út 17/B.)
8. VTK Innosystem Kft. (1134 Budapest, Pattantyús u. 7.)
9. HYDRORÉGIA Kft. (8900 Zalaegerszeg, Olajmunkás u. 6. I/4.)
10. Nemzeti Fejlesztési Ügynökség (1077 Budapest, Wesselényi u. 54.)
11. Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
12. Irattár