



VTK INNO SYSTEM VÍZ-, TERMÉSZET- ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI KFT.  
1134 BUDAPEST, PATTANTYÚS U. 7.  
TEL.: 216-8857, FAX: 216-1695  
E-MAIL: INNO SYSTEM@ITGLOBAL.NFT

Vácszentlászló Agglomeráció - Valkó, Vácszentlászló,  
Zsámbok Szennyvízkezelése és Tisztítása" –  
Csatorna Beruházási és Üzemeltetési Önkormányzati Társulás  
Horváth László elnök

Vácszentlászló  
Zsámboki út 2/a.  
2115

Budapest, 2011. június 15.

#### TÁRGY: ELŐZETES VITARENDEZESI KÉRELEM

Tisztelt Ajánlatkérő!

Közbeszerzési Értesítő 2010. december 20-i számában KÉ 36676/2010 nyilvántartási számon közzétett Megbízási szerződés a Vácszentlászlói agglomeráció – Valkó, Vácszentlászló, Zsámbok – szennyvíz-kezelése és tisztítása megvalósítási szakaszához (KEOP – 1.2.0/2F/09-2010-0009) kapcsolódó projektmenedzseri feladatok ellátására a dokumentációban foglaltak szerint című közbeszerzési eljárás módosított írásbeli összegzése kapcsán előzetes vitarendezést kezdeményezünk az alábbiak szerint.

A VTK Innosystem Kft., mint Ajánlattevő és Kérelmező (székhely: 1134 Budapest, Pattantyús u. 7., képviseli: Dr. Major Veronika ügyvezető; fax: 216-1695) szerint a módosított összegzés 7.5 pontjában foglaltak miatt Tisztelt Ajánlatkérő jogszerűtlenül érvénytelenítette az ajánlatot.

Tisztelt Ajánlatkérő szerint cégünk „a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak eleget tett, ugyanakkor a hiánypótlása 19. oldalán csatolta a 2011. február 2-án kelt nyilatkozatát, amelyben az ajánlattevő javaslatot tett egy olyan pénzügyi ütemezésre, mely nem felel meg az ajánlattevő által kibocsátott hiánypótlási felhívásban és a dokumentációban foglaltaknak.” „A Fővárosi Bíróság és a Közbeszerzési Döntőbizottság joggyakorlatára figyelemmel, az ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlattevő a hiánypótlásának 19. oldalán benyújtott javaslatával tárgyalást kezdeményezett, amelyre az ajánlatkérő által választott eljárási fajtában az ajánlattevőnek nem volt jogszerű lehetősége, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő tárgyalás nélküli egyszerű eljárást folytatott le. Erre figyelemmel az ajánlattevő ajánlata nem felel meg a Kbt.-ben meghatározott feltételeknek, továbbá az ajánlattevő nem tett a dokumentáció előírásainak mindenben megfelelő ajánlatot, így az ajánlat a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.”

A Fővárosi Bíróság egyik esetét, valamint a KDB egyik határozatát alapul véve Ajánlatkérő érvénytelenítette Ajánlatunkat, holott álláspontunk szerint Ajánlatkérő hivatkozása tartalmilag nem helytálló, s a hivatkozott esetek nem feleltethetők meg az ajánlatunkban foglalt megjegyzésnek.

Ad. 1.: Hiánypótlásunk 18. oldalán egyértelműen, visszavonhatatlanul és ajánlati kötöttségünk teljes tudatában nyilatkoztunk arról, hogy Ajánlatkérő elvárásainak megfelelő pénzügyi ütemtervet megajánlunk és egyben elfogadjuk. Tehát tárgyalást tényszerűleg nem kezdeményeztünk, s a Felhívástól eltérő nyilatkozatot sem tettünk.

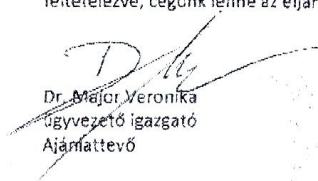
Ad. 2.: Hiánypótlásunk 19. oldalán található tartalomban, melyet Tisztelt Ajánlatkérő érvénytelenségi okként jelölt meg, megjegyzést fűztünk az Dokumentációban foglalt feltételek betartása esetén Ajánlatkérőt érintő pénzügyi kockázatról. A leírtak címe is erre utal: „Az Ajánlatadó megjegyzése.” Nem volt tehát tárgyalási kezdeményezésünk, sőt egyértelműen nyilatkoztunk a Felhívás és Dokumentáció feltételeinek elfogadásáról. A Polgári törvénykönyv szerződés-kötéséről szóló fejezete, annak „Szerződéskötési akarat és kifejezése”, valamint a „Szerződés létrejötte” részében foglaltak értelmében is kifejezett nyilatkozattal elfogadtuk Ajánlatkérő szerződéses feltételeit, nem volt új vagy eltérő tartalmú ajánlatunk, mindösszesen egy megjegyzésnek hívott, megjegyzés tartalmú figyelemfelhívásunk, amely Tisztelt Ajánlatkérő érdekeit szolgálta, de a tárgyi eljárás során következménye nem volt, hiszen a Közbeszerzési törvényben előírt ajánlati kötöttségünkön, valamint Ajánlatkérő Felhíváshoz és Dokumentációhoz való kötöttségén ez nem változtatott.

Ad. 3.: A Fővárosi Bíróság jogesete szerint „felperes az ajánlatát úgy készítette el, hogy szerződés 20. és 23. pontjához, a szerződéstől elküldött „kiegészítést” fűzött, és a kiegészítéssel kapcsolatban „egyeztetni” kívánt.” Ahogy azt az Ad. 1. és 2. pontokban is kifejtettük, nem következik az általunk megjegyzett szövegből, hogy egyeztetni kívántunk volna, így a hivatkozott jogeset jelen eljárás vonatkozásában nem releváns.

Ad. 4.: A szintén meghivatkozott KDB határozat tartalma sem feleltethető meg esetünknek, ugyanis az érintett Ajánlatkérő abban az eljárásban szintén nyilvánvalóan tárgyalást kezdeményezett, ellentétben cégünkkel, amely ajánlatában nem kezdeményezett tárgyalást, csak megjegyzést fűzött, és az ajánlatkérő feltételeit nyilatkozatában teljes körűen elfogadta.

Ad. 5.: A fent hivatkozott módosított összegzés tartalmaz egy mondatot, amelyből nem dönthető el, hogy Tisztelt Ajánlatkérő mire utal: „... továbbá az ajánlattevő nem tett a dokumentáció előírásainak mindenben megfelelő ajánlatot, így az ajánlat a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.” Az írásbeli összegzés formanyomtatványának 7. pontja értelmében ajánlatkérőknek indokolni kell az érvénytelenséget. A hivatkozott félmondat nem elégíti ki az indokolás fogalmi kritériumait. Ajánlattevőként jogunk van tudni, hogy Tisztelt Ajánlatkérő milyen további érvénytelenségi hibának vélt, annak tulajdonított részleteket talált ajánlatunkban. Kérem szíves magyarázatát!

A fentiek alapján kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy adjon magyarázatot ajánlatunk érvénytelenítésére, a leírt pontokkal kapcsolatos álláspontját (Ad.1.-5-ig) közölje, figyelemmel annak jelentőségére is, hogy módosított írásbeli összegzésében foglaltak értelmében, érvényességünket feltételezve, cégünk lenne az eljárás nyertes ajánlattevője.

  
Dr. Major Veronika  
ügyvezető igazgató  
Ajánlattevő